

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecători

Oleg Sternioală

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând cererea Societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la repararea prejudiciului material și obligarea semnării acordului suplimentar cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă la altă instanță,

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2013 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Energoimpex” cu privire la rezilierea unilaterală a contractului de arendă nr. EIAG-01/10.2010 din 14 octombrie 2010, încasarea îmbunătățirilor aduse bunului arendat din s. Corlăteni, raionul Rîșcani în sumă de 6 000 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3, vol. I).

La 12 iulie 2013 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea valorii îmbunătățirilor aduse bunului arendat în sumă de 4 672 245,57 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 331 601,42 de lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-8, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 octombrie 2013 s-au conexasat într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Asgardan-Grup” (f.d. 173, vol. I, 117, vol. II).

SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea din contul SA „Energoimpex” a prejudiciului material în mărime de 2 521 028,49 de lei și obligarea semnării acordului suplimentar la contractul de arendă nr. EIAG-01/10.2010 din 14 octombrie 2010 privind prelungirea contractului de arendă pe termen de 1 an din momentul emiterii hotărârii judecătorești (f.d. 47-52, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 25 noiembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Asgardan-Grup” ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Asgardan-Grup” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei (f.d. 220, vol. III, 2-17, vol. IV).

La 12 decembrie 2016 SA „Energoimpex” a depus cerere de corectare a erorii materiale și de calcul evidente din dispozitivul hotărârii (f.d. 222- 223, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 14 decembrie 2016 s-a corectat eroarea admisă în dispozitivul hotărârii din 25 noiembrie 2016 și s-a indicat că taxa de stat ce urmează a fi încasată de la SRL „Asgardan-Grup” în beneficiul statului constituie suma de 25 230,13 lei (f.d. 225-226, vol. III).

La 23 decembrie 2016 SRL „Asgardan-Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 25 noiembrie 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 1, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea SRL „Asgardan-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și a fost comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 922,59 de lei până la 22 martie 2017, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 22-25, vol. IV).

SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Ion Muruianu și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău depusă de SRL „Asgardan-Grup” (f.d. 39-40, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 23 martie 2017 s-a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 41, vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost respinsă cererea de strămutare a pricinii depusă de către SRL „Asgardan-Grup” și a fost restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d.44-46, Vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 martie 2018 a fost admisă cererea depusă de către SRL „Asgardan-Grup” privind anularea sechestrului și a fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 februarie 2013 (f.d.114-116, Vol. IV).

La data de 25 martie 2018 SA „Energoimpex” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 martie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018 a fost respinsă cererea SRL „Asgardan-Grup” privind accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat de SA „Energoimpex” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 martie 2018.

La 21 mai 2018 SA „Energoimpex” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2018 a fost expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Or, motivele invocate SA „Energoimpex” ca temei de strămutare a pricinii, existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter abuziv, constituind suspiciuni declarative cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SA „Energoimpex” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la repararea prejudiciului material și obligarea semnării acordului suplimentar cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic