

Instanța de fond: CA Chișinău – E. Clim

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Iuliana Oprea,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail și Gheorghită Roman, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru,

în cauza cu privire la insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 03 aprilie 2014 SRL „Lundas-Trans” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Lundas-Trans”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 s-a intentat față de SRL „Lundas-Trans” procesul de insolvabilitate, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvabilității ÎI „Gîndea Anatolie”.

La 23 iulie 2014 a fost petrecută adunarea de raportare a creditorilor SRL „Lundas-Trans”, la care s-a hotărât intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea SRL „Lundas-Trans”, propusă candidatura lichidatorului Tanasiev Sergiu, stabilirea remunerației acestuia și ales comitetul creditorilor.

La 23 iulie 2014 creditorul SRL „Garda” a depus cerere cu privire la substituirea sa, cu creditorul SRL „Verdelit”.

Creditorul chirografar SRL „Garda” a depus în instanța de insolabilitate, la data de 28 iulie 2014, cerere, prin care a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Lundas-Trans”, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare, dizolvarea SRL „Lundas-Trans”, fiind desemnat Tanasiev Sergiu în calitate de lichidator al SRL „Lundas-Trans”.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău la 31 iulie 2014 a emis încheierea, prin care a admis cererea de substituie a SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit” și modificat tabelul creanțelor prin substituie a creditorului SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost respinsă cererea SRL „Garda” cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 ca fiind neîntemeiată.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 10 septembrie 2014 a admis recursul declarat de SRL „Verdelit”, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014, prin care a fost respinsă cererea SRL „Garda” cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Lundas-Trans”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La data de 02 octombrie 2014 s-a petrecut adunarea creditorilor SRL „Lundas-Trans”, la care s-a hotărât intentarea procedurii falimentului cu dizolvarea SRL „Lundas-Trans”, fiind propus și ales, în calitate de lichidator Tanasiev Sergiu.

Creditorul SRL „Verdelit”, la data de 06 octombrie 2014, a depus cerere cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 02 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și din 02 octombrie 2014, fiind intentată procedura falimentului față de SRL „Lundas-Trans” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare și desemnat Tanasiev Sergiu în calitate de lichidator al SRL „Lundas-Trans”.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 decembrie 2014 a respins recursurile declarate de către administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Lundas-Trans”, Soltan Viorel și SRL „Verdelit” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Lundas-Trans”, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, cu reținerea cauzei civile în cauză în Curtea Supremă de Justiție spre rejudecarea recursurilor declarate de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Lundas-Trans”, Viorel Soltan și SRL „Verdelit”.

Ulterior, la data de 25 martie 2015, Curtea Supremă de Justiție prin decizie a admis recursurile declarate de administratorul insolabilității SRL „Lundas-Trans”, Viorel Solvan și SRL „Verdelit”, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 și a restituit cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 au fost admise cererile creditorului SRL „Verdelit” și anulate integral hotărârile adoptate la adunările creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și din 02 octombrie 2014.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 martie 2016 a respins recursul declarat de SRL „Rigo Prim” și SRL „RS Tyres Grup”, a admis recursul declarat de SRL „Iuminav Grup”, Fis ar Enterprises Corp și SRL „Auto Asia”, a casat parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, în partea prin care a fost admisă cererea creditorului SRL „Verdelit” și anulat integral hotărârea adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins cererea creditorului SRL „Verdelit” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 a fost dispusă trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, a fost investit în funcție de lichidator al SRL „Lundas-Trans” Tanasiev Sergiu, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței și s-a autorizat lichidatorul de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare. (f.d. 14-15, vol. X)

La data de 06 aprilie 2016 SRL „Verdelit”, reprezentat de avocatul Cucu Mihail a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. b) CPC. A solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de restituire a cererii fostului administrator al insolvenței Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014 cu privire la intentarea procedurii de faliment a debitorului, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită. (f.d. 57-58, vol. X)

În motivarea cererii de revizuire reprezentantul revizuentului a indicat că procesul-verbal al adunării creditorilor din 23 iulie 2014, a fost depus la 25 iulie 2014 pentru validare în instanța de insolvență de către fostul administrator Gîndea Anatolie, dată la care acesta nu mai era în funcția de administrator. Astfel, instanța de insolvență, la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, nu a ținut cont de faptul că cererea din 25 iulie 2014 și procesul-verbal al adunării creditorilor din 23 iulie 2014 au fost depuse de către o persoană neîmputernicită. Or, potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, Gîndea Anatolie a fost destituit din funcția de administrator al insolvenței SRL „Lundas-Trans”, cu desemnarea lui Soltan Viorel în această funcție, încheiere menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014.

Consideră că începând cu 14 iulie 2014, doar Soltan Viorel era împuternicit de a depune în instanța de insolvență pentru a fi validate, hotărârile adunării creditorilor din 23 iulie 2014. În speță, Soltan Viorel nu a solicitat validarea hotărârilor date, din contra le-a contestat la 06 august 2014, contestația care până în prezent a rămas nesoluționată de instanța de insolvență.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 mai 2016 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Verdelit” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016. (f.d. 194, vol. X)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 s-au admis recursurile declarate de către SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și SRL „Vox-Design”, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată. (f. d. 215-219, vol. X)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 martie 2017 a admis cererea de revizuire declarată de către SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 cu privire la intentarea procedurii falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Lundas-Trans” și a dispus restituirea cererii depusă de ex-administratorul Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014 cu privire la intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea debitorului conform hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și actele anexate în lipsa împuternicirilor conform art. 170 alin. (1) lit. e) și f) CPC. (f.d. 134, 135-140, vol. XI)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 s-a admis recursul declarat de către SRL „Goiana Petr.Co”, SRL „Iuminav Grup” și SRL „RS Tires Group”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, prin care a fost admisă cererea de revizuire declarată de SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de creditorul SRL „Verdelit”, reprezentat de avocatul Cucu Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, prin care s-a dispus intentarea procedurii falimentului cu dizolvarea debitorului SRL „Lundas-Trans”. (f.d. 208, 209-213, vol. XII)

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolabilitate, la 18 decembrie 2017 SRL „Verdelit”, reprezentat de avocatul Cucu Mihail, a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare a cererii de revizuire declarată de creditorul SRL „Verdelit” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 214, vol. XII) Ulterior, la 24 aprilie 2018 a depus recurs motivat. (f.d. 226-228, vol. XII)

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de insolabilitate poartă un caracter neîntemeiat și ilegal, emisă fără elucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei, contrar prevederilor art. 56 alin. (14) din Legea insolabilității.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de insolabilitate, la 20 decembrie 2017 Gheorghiu Roman, reprezentantul debitorului SRL „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire depusă de SRL „Verdelit” la 06 aprilie 2016 cu privire la casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016. (f.d. 215, vol. XII) Ulterior, la 24 aprilie 2018 a depus recurs motivat, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de insolabilitate din 12.12.2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 222-225, vol. XII)

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență la examinarea cererii de revizuire nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La 10 mai 2018 Tanasiev Sergiu, lichidatorul SRL „Lundas-Trans”, a depus referință, solicitând respingerea recursurilor declarate de către SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail și Gheorghiuță Roman, reprezentantul debitorului SRL „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017. (f.d. 1-6, vol. XIII)

La 14 mai 2018 SRL „RS Tires Group” a depus referință, solicitând respingerea recursurilor declarate de către SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail și Gheorghiuță Roman, reprezentantul debitorului SRL „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru ca fiind inadmisibile. (f.d. 7-12, vol. XIII)

Conform art. 453 alin. (3) CPC încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost contestată cu recurs de către recurenții SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail și Gheorghiuță Roman, reprezentantul debitorului SRL „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru la data de 18 decembrie 2017 și la 22 decembrie 2017, în termenul legal.

Conform art. 427 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile înaintate urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 din alte motive.

Curtea de Apel a declarat cererea de revizuire înaintată de SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail inadmisibilă prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

La caz, instanța de recurs a constatat că recursurile, depuse de SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail și Gheorghiuță Roman, reprezentantul debitorului SRL „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru, au fost generate de acțiunile instanței de insolvență, care a respins revizuirea unui act judecătoresc, încheierea din 25 martie 2016, prin care s-a dispus trecerea în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcție de lichidator al SRL „Lundas-Trans” Tanasiev Sergiu, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței și s-a autorizat lichidatorul de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare. (f.d. 14-15, vol. X)

Instanța de recurs constată că cererea de revizuire este inadmisibilă pe motiv că încheierea contestată cu revizuire nu se supune nici unei căi de atac.

Aici se rețin prevederile legale pe care se sprijină concluziile instanței de recurs.

Conform art. 114 alin. (5) din Legea insolvenței la adunarea de raportare, creditorii pun în discuție raportul administratorului insolvenței și adoptă, în modul stabilit la art. 57, una din următoarele hotărâri: a) de intentare a procedurii de restructurare a debitorului; b) de intentare a procedurii falimentului. (9) În cazul în care adunarea creditorilor aprobă propunerea administratorului insolvenței de încetare a activității întreprinderii insolvente, instanța de insolvență decide, prin încheiere, continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Art. 115 alin. (1) al legii menționate supra prevede că „instanța de insolvență decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri: a) debitorul nu și-a declarat intenția de a se restructura sau este decăzut din dreptul de a propune un plan al procedurii de restructurare, iar creditorii nu cer restructurarea lui; b) niciunul dintre participanții la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare, în condițiile și termenele stabilite de prezenta lege, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat; c) debitorul și-a declarat intenția de a se restructura, dar nu a propus în termen un plan de restructurare ori planul lui nu a fost acceptat și confirmat; d) obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate în planul confirmat sau activitatea debitorului desfășurată pe parcursul restructurării aduce pierderi masei debitoare; e) adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvenței în care se propune intrarea debitorului în faliment”.

Astfel, din coraborarea acestor norme rezultă că, instanța de insolvență este obligată să admită cererea administratorului insolvenței, să dispună continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului, în condițiile prevăzute de Legea insolvenței, încheierea fiind un act premărgător, prin care nu se termină procesul.

Încheierea respectivă nu se supune căilor de atac, fapt menționat expres de instanța de insolvență în dispozitivul încheierii din 25 martie 2016 privind trecerea în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

Având în susținere prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 nu se supune recursului și nici revizuirii, or, prin prisma art. 114 alin. (5) și art. 115 alin. (1) lit. e) din aceeași Lege instanța de insolvență decide, prin încheiere, continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului, în condițiile prevăzute de Legea insolvenței.

În acest context, instanța de recurs constată că creditorul SRL „Verdelit”, reprezentat de avocatul Cucu Mihail a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de insolvență contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acesteia.

Conform art. 446 CPC pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile **irevocabile** ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 254 alin. (2) CPC rămân irevocabile hotărârile judecătorești: a) emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; b) emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; c) emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, pot fi obiect al revizuirii toate încheierile judecătorești, prin care nu se soluționează fondul cauzei, însă sunt susceptibile de atac separat.

Încheierea privind trecerea în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului nu poate fi obiect al procedurii de revizuire, ori nu pot fi supuse revizuirii separat încheierile judecătorești premergătoare prin care nu se termină procesul și care dobândesc valoare juridică doar concomitent cu hotărârea.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererile de recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, în care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursurile declarate de SRL „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail și Gheorghită Roman, reprezentantul debitorului SRL „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail și Gheorghită Roman, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, reprezentat de avocatul Răileanu Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas