

Instanța de fond: Judecătoria Sîngerei  
Judecătorul: H. Craveț,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza,

## ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecători

Dumitru Visternicean,  
Nicolae Craiu,  
Luiza Gafton,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” împotriva lui Paladi Constantin cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 20 aprilie 2016 Cabinetul Avocatului ” Mihail Durnescu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Paladi Constantin, cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii Cabinetul Avocatului ” Mihail Durnescu” a invocat, că a încheiat cu Paladi Constantin două contracte de asistență juridică nr. 39/15 din 21 august 2015 și 40/15 din 02 septembrie 2015.

Reclamantul menționează că a respectat prevederile contractuale asumate integral, însă acest lucru nefiind respectat și de către pârât, ultimul neachitând reclamantului remunerația pentru serviciile prestate și anume asistența juridică acordată.

Reclamantul invocă că a întreprins multiple tentative de aplanare a conflictului pe cale amiabilă, însă acest lucru nu s-a soldat cu succes.

Toate întâlnirile care au avut loc între reclamant și pârât duceau doar la înțelegerea verbală a părților prin care pârâtul garanta să returneze suma integral, lucru ce nu a avut loc până în prezent.

Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” solicită încasarea datoriei în baza contractelor de asistență juridică în mărime de 6000 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 1054,28 lei

La 10 mai 2016 Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Sângerei, or. Sângerei din 11 mai 2016 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

La 20 mai 2016 Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” a depus cerere de recurs, iar la 16 iunie 2016 cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Judecătoriei Sângerei, or. Sângerei din 11 mai 2016 prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii instanței de fond cu transmiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 august 2016 a fost admisă cererea de recurs depusă de Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu”, casată încheierea Judecătoriei Sângerei, or. Sângerei din 11 mai 2016, cu transmiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei, or. Sîngerei din 03 noiembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” către Constantin Paladi privind încasarea onorariului în baza contractelor de asistență juridică și a dobânzii de întârziere și încasată din contul reclamantului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

În susținerea soluției date instanța de fond a conchis că pretențiile reclamantului privind încasarea onorariului în temeiul contractelor de asistență juridică sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, or, la caz Cabinetul Avocatului ” Mihail Durnescu” nu a prezentat probe care ar demonstra cele invocate în cererea de chemare în judecată.

La 09 noiembrie 2016, Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” a depus apel nemotivat, iar la 22 decembrie 2016 cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Sîngerei, or. Sîngerei din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016 a fost respinsă cererea Cabinetului Avocatului „Mihail Durnescu” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

La 05 ianuarie 2017 Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” a depus cerere de recurs, iar la 14 februarie 2017 cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu transmiterea cauzei la rejudicare la faza primirii apelului spre examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 a fost respins recursul depus de Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de apel declarată de Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” și menținută hotărârea Judecătoriei Sîngerei, or. Sîngerei din 03 noiembrie 2016 (f.d.126).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22 martie 2018, Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Sîngerei, or. Sîngerei din 03 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.133-138).

În susținerea recursului recurentul a invocat prevederile art. 6, paragraful 1 CEDO și a indicat că toate deducțiile instanței de judecată sunt făcute doar pe convingeri unilaterale, partea adversă nici nu a obiectat în privința acțiunii, a admis un șir de încălcări atât procesuale, cât și materiale, iar soluția emisă a fost una pripită deoarece s-a pronunțat fără a da o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele cauzei, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă, incertă neavând putere de convingere și fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în acțiune.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

In acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Visternicean

judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton