

prima instanță: A. Cazacu  
instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, V. Sîrbu

dosarul nr. 2ra-981/18

## Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală  
Judecătorii Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Mardari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mardari împotriva Primăriei orașului Criuleni cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria orașului Criuleni, a fost casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 23 ianuarie 2017 Alexandru Mardari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Criuleni cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada anului 2011 în orașul Criuleni s-a desfășurat un Proiect de construcție a locuințelor sociale, destinate închirierii de către reprezentanții categoriilor sociale vulnerabile, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul și condițiile de desfășurare a Proiectului, aprobat prin decizia Consiliului local nr. 2/2 din 12 martie 2011.

A menționat că, în conformitate cu prevederile Legii privind accesul la informație și a legii contenciosului administrativ, la data de 27 martie 2015 s-a adresat la Primăria or. Criuleni cu cerere, prin care a solicitat să-i fie înmănată o copie a deciziei Consiliului local de confirmare a listei definitive a beneficiarilor care vor avea dreptul de închiriere a locuințelor sociale conform Regulamentului, să fie informat din care categorie social - vulnerabilă prevăzută de capitolul I alin. (3) din Regulament face parte fiecare beneficiar cu dreptul de închiriere a locuințelor sociale, cu specificarea concretă a numelui beneficiarului și categoria social-vulnerabilă, precum și punctajul acordat de către comisia instituită în cadrul Proiectului de construcție a locuințelor sociale, destinate închirierii de către reprezentanții categoriilor de populație social - vulnerabile pentru fiecare solicitant

al locuinței sociale, cu specificarea concretă a numelui, însă prin răspunsul pârâtei nr. 172 din 14 aprilie 2015 această informație nu i-a fost prezentată.

A relevat că la data de 19 iunie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Criuleni cu privire la obligarea prezentării informației solicitate conform cererii din 27 martie 2015, care prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 august 2015 a fost respinsă. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 recursul Primăriei or. Criuleni a fost declarat inadmisibil.

A notat că, pe cale judiciară, acțiunile Primăriei or. Criuleni privind refuzul furnizării informației au fost constatate drept ilegale și neîntemeiate, aceasta având obligația de a prezenta informația solicitată, fapt confirmat și prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Criuleni nr. M-93/16 din 05 decembrie 2016, emisă în rezultatul examinării plângerii privind constatarea faptei contravenționale și atragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea intenționată a prevederilor Legii privind accesul la informație.

A susținut că prin neexaminarea în termen a cererii i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin sentimente de jignire, rușine, disperare în recunoașterea dreptului pretins, indignare și stare de disconfort, fiind nevoit să se adreseze cu cereri de chemare în judecată pentru a invoca pretenții față de pârâta.

Consideră că pârâta a acționat ilegal, cu vinovăție gravă, iar suma de 80 000 de lei îi va compensa suferințele cauzate.

Solicită încasarea de la Primăria or. Criuleni în beneficiul lui Alexandru Mardari a sumei de 80 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2017 a fost admisă parțial acțiunea și a fost încasată de la Primăria or. Criuleni în beneficiul lui Alexandru Mardari suma de 2 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 august 2015, a fost revocat răspunsul Primăriei or. Criuleni nr. 172 din 10 aprilie 2015 și a fost obligată Primăria or. Criuleni să furnizeze reclamantului informația solicitată prin cererea din 27 martie 2015.

Astfel, prima instanță a constatat că, pârâta nu a prezentat reclamantului informația solicitată în termenul și în ordinea prevăzută de lege, cauzându-i un prejudiciu moral, însă suma solicitată în mărime de 80 000 de lei este exagerată, cu atât mai mult că, pârâta pentru neprezentarea informației în termen a fost sancționată în ordine contravențională, ceea ce la fel reprezintă o satisfacție echitabilă reclamantului prin restabilirea ordinii legale și sancționarea funcționarului public.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către Primăria or. Criuleni, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, Alexandru Mardari nu a prezentat probe prin care să demonstreze pertinent că nefurnizarea informației în forma și conținutul solicitat l-ar fi afectat moral, or, declarațiile precum că acesta a avut un impact moral profund fiind manifestat prin jignire, rușine, disperare sunt pur declarative, făcând trimitere la prevederile art.118 alin. (1) CPC. Mai mult ca atât, simpla constatare a încălcării dreptului acestuia constituie prin sine o satisfacție echitabilă suficientă în raport cu dreptul încălcat.

La data de 02 aprilie 2018 Alexandru Mardari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și, anume, a fost interpretată în mod eronat legea.

A menționat că instanța de apel eronat a concluzionat faptul că nu au fost prezentate probe prin care să se confirme suportarea suferințelor psihice, deoarece caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice sunt apreciate de instanța de judecată și nu pot fi probate.

A invocat că, în speță, suferințe psihice suportate sunt jignirea, rușinea, disperarea, indignarea și starea de disconfort, stări, care nu pot fi reclamate prin probe certe, sigure sau înscrisuri, deoarece au un caracter nepatrimonial și nu pot fi pipăite sau observate, dar pot fi identificate și apreciate de instanța de judecată.

A susținut că suferințele morale i-au fost cauzate în rezultatul prezentării informației false de către Primăria or. Criuleni și continuă să se extindă pînă în momentul reparării prejudiciului moral.

De asemenea, consideră eronată concluzia instanței de apel precum că, simpla constatare a încălcării dreptului constituie prin sine o satisfacție echitabilă suficientă, or, legislatorul nu prevede o astfel de reglementare. Satisfacția echitabilă va avea loc doar atunci când îi va fi recuperată contravaloarea prejudiciului moral cauzat.

Prin referința depusă la data de 31 mai 2018 Primăria or. Criuleni a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Alexandru Mardari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Alexandru Mardari asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Alexandru Mardari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Alexandru Mardari se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Mariana Pitic