

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central)  
Judecător: Viorica Puică  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N.Simciuc, I.Țurcan, Iu.Cotruță

## DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

Având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Dumitru Visternicean

Judecători:

Nicolae Craiu și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Orășelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Glușenco Ghenadie împotriva Asociației Obștești „Orășelul Copilăriei”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „RED Nord” privind obligarea racordării casei la rețeaua de energie electrică și repararea prejudiciului material și,

la acțiunea reconvențională depusă de către Asociația Obștească „Orășelul Copilăriei” împotriva lui Glușenco Ghenadie privind încasarea datoriei pentru furnizarea energiei electrice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018,

### c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2016, reclamantul Glușenco Ghenadie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Orășelul Copilăriei” (în continuare AO „Orășelul Copilăriei”), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „RED Nord” (în continuare SA „RED Nord”), solicitând în urma concretizării acțiunii obligarea pârâtei să racordeze pe cont propriu la rețeaua de energie electrică a SA „RED Nord”, conform avizului de racordare elaborat de către SA „RED Nord” casa sa de locuit situată în xxxx, xxxx, încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 7188,85 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu (f.d.4-7,54-55).

Pe parcursul examinării cauzei în fond, până la începerea dezbaterilor judiciare, AO „Orășelul Copilăriei” a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Glușenco Ghenadie, solicitând în urma concretizării acțiunii reconvenționale încasarea din contul ultimului în beneficiul său a datoriei pentru furnizarea energiei electrice consumată începând cu martie 2011 până în iunie 2016 în sumă de 11948,30 lei (f.d.75-76,146-147).

Prin hotărîrea Judecătorei Chişinău (sediul Central) din 24 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată iniţială înaintată de către Gluşenco Ghenadie a fost admisă parţial, fiind dispusă obligarea AO „Orăşelul Copilăriei” de a-i achita lui Gluşenco Ghenadie cheltuielile pentru montarea instalaţiei de racordare a casei de locuit din xxxx, xxxx la reţeaua de energie electrică, în termen de o lună, de la data prezentării avizului de racordare şi devizului de cheltuieli pentru montarea instalaţiei de racordare. În rest, pretenţia lui Gluşenco Ghenadie invocată în cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a mai dispus încasarea din contul AO „Orăşelul Copilăriei” în beneficiul lui Gluşenco Ghenadie a cheltuielilor de judecată în sumă de 2651 lei. Cererea reconvenţională depusă de către AO „Orăşelul Copilăriei” împotriva lui Gluşenco Ghenadie privind încasarea datoriei pentru furnizarea energiei electrice a fost respinsă ca fiind tardivă şi neîntemeiată (f.d.161).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la 11 decembrie 2017, AO „Orăşelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acţiunea iniţială depusă de către Gluşenco Ghenadie să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acţiunea reconvenţională înaintată de către AO „Orăşelul Copilăriei” să fie admisă în sensul declarat (f.d.165-167).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta AO „Orăşelul Copilăriei”, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată şi dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 344 lei, apelantei fiindu-i acordat un termen, 15 zile de la data recepţionării încheierii pentru a lichida neajunsurile menţionate.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 aprilie 2018, a fost respinsă cererea reprezentanţilor apelantei AO „Orăşelul Copilăriei” privind prelungirea termenului de procedură cu restituirea cererii de apel înaintată de către AO „Orăşelul Copilăriei” pe motiv că, apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 februarie 2018. S-a dispus restituirea apelantei AO „Orăşelul Copilăriei” a taxei de stat în sumă de 344 lei achitate la bugetul de stat în baza ordinului de plată din 22 martie 2018.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 26 aprilie 2018, AO „Orăşelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală şi neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece asociaţia a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel.

În condiţiile respective în prezenta speţă, s-ar putea înfrînge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Susţine reprezentantul recurenteii că, instanţa de apel urma să ţină cont de normele de drept naţionale, cît şi de practica CEDO, în vederea neîngrădirii

dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.208-209).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 18 aprilie 2018 (f.d.201), iar recursul a fost depus la 26 aprilie 2018 (f.d.208), motiv ce impune instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 425 CPC să constate că recursul declarat de către AO „Orășelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de AO „Orășelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, prin care s-a respins cererea privind prelungirea termenului de procedură, iar cererea de apel a fost restituită pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut faptul neconformării în termen a apelantei AO „Orășelul Copilăriei” a indicațiilor instanței – neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 344 lei, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsurile respective (f.d.202-206).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel, justă.

Așa-dar, Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin. (1) și (2) CPC, care statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de recurs relevă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta AO „Orășelul Copilăriei”, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 344 lei, apelantei fiindu-i acordat un termen, 15 zile de la data recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate, încheierea enunțată nefiind contestată de către apelantă (f.d.184-186).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că la 21 martie 2018, copia încheierii enunțate a fost recepționată de către reprezentantul apelantei AO „Orășelul Copilăriei”, avocatul Burlacu Marcel, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.188).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de lichidare a neajunsurilor constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018 în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel și-a început curgerea la 22 martie 2018, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii enunțate de către reprezentantul apelantei AO „Orășelul Copilăriei”, avocatul Burlacu Marcel și a expirat la 05 aprilie 2018, aceasta fiind ultima zi de lichidare a neajunsurilor, cu toate acestea neajunsurile au fost lichidate de către reprezentantul apelantei AO „Orășelul Copilăriei”, avocatul Burlacu Marcel abia la 11 aprilie 2018, fapt ce denotă că apelanta AO „Orășelul Copilăriei” nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ținând cont de împlinirile menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus respingerea cererii reprezentanților apelantei AO „Orășelul Copilăriei” privind prelungirea termenului de procedură și întemeiat a dispus restituirea cererii de apel, or, recurenta AO „Orășelul Copilăriei”, nu s-a conformat indicației corecte a instanței de apel, expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, adică nu a prezentat în termenul stabilit de instanță cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În acest context, Colegiul consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Cât privesc argumentele recurente AO „Orășelul Copilăriei” precum că, instanța de apel, prin restituirea cererii de apel în situația în care a lichidat în

termen neajunsurile constatate prin încheierea în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Într-adevăr, la 11 aprilie 2018 reprezentantul apelantei AO „Orășelul Copilăriei”, avocatul Burlacu Marcel a lichidat integral neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat și remiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului în situația în care în prezenta speță termenul de lichidare a neajunsurilor constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018 a expirat la 05 aprilie 2018, aceasta fiind ultima zi de lichidare a neajunsurilor.

Prin urmare, termenul de 15 zile de la data recepționării încheierii acordat de către instanța de apel este apreciat de către instanța de recurs ca fiind un termen rezonabil, deci apelanta AO „Orășelul Copilăriei” a avut timp suficient pentru a lichida în termen neajunsurile menționate, condiție ce nu se atestă la caz.

Nu pot fi reținute ca temei pentru admiterea recursului nici argumentele reprezentantului recurente precum că, la caz termenul de lichidare a neajunsurilor constatate prin încheierea în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel urmează a fi calculat de la data recepționării încheierii vizate de către apelantă și nu după cum greșit a constatat instanța de apel de către reprezentantul acesteia.

Or, însuși reprezentantul apelantei AO „Orășelul Copilăriei”, avocatul Burlacu Marcel a depus cererea de lichidare a neajunsurilor, cu atât mai mult că reprezentantul recurente, avocatul Burlacu Marcel, în virtutea profesiei de avocat, cu certitudine urma să cunoască consecințele neînlăturării în termen a neajunsurilor constatate de instanță, însă nu a întreprins toate măsurile necesare de a proteja drepturile clientului său.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs reiterează prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care reglementează că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a dispus respingerea cererii reprezentanților apelantei AO „Orășelul Copilăriei” privind prelungirea termenului de procedură și întemeiat a dispus restituirea cererii de apel.

Or, depunând încă la 11 decembrie 2017 cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 noiembrie 2017, atât recurenta, cât și reprezentantul acesteia au cunoscut despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, prin urmare, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvîrșire de către ultimii.

În condițiile respective și în situația în care examinarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe marginea prezentului litigiu s-a examinat în instanța de apel mai mult de patru luni, prin prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor s-ar fi putut înfrânge principiul echității procedurii civile, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil pentru intimatul Glușcenco Ghenadie, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că, prevederile art. 56 alin. (3) CPC, statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, exercitate personal sau prin intermediul reprezentantului. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, argumentul recurentei AO „Orășelul Copilăriei” în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedea contrariul.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Orășelul Copilăriei” prin intermediul reprezentantului, avocatul Burlacu Marcel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Glușcenco Ghenadie împotriva Asociației Obștești „Orășelul Copilăriei”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „RED Nord” privind obligarea racordării casei la rețeaua de energie electrică și repararea prejudiciului material și, la acțiunea reconvențională depusă de către Asociația Obștească „Orășelul Copilăriei” împotriva lui Glușcenco Ghenadie privind încasarea datoriei pentru furnizarea energiei electrice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător:

Dumitru Visternicean

Judecători:

Nicolae Craiu

Luiza Gafton