

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu, Nina Vascan

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Cardinal Plus”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni  
„Cardinal Plus” împotriva Biroului vamal Centru, intervenient accesoriu  
Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la  
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2017, prin care a  
fost admis apelul declarat de către Biroul vamal Centru, a fost casată hotărârea  
Judecătoriei Ungheni, sediul Centru din 13 martie 2017 și a fost emisă o nouă  
hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2016, SA „Cardinal Plus” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Biroului vamal Ungheni cu privire la contestarea actului  
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia de regularizare  
nr.39 din 23 august 2016 a Biroului vamal Ungheni a fost obligată la achitarea  
obligației vamale în sumă de 38137,64 de lei pentru marfa importată (bitum rutier),  
conform declarațiilor vamale nr. 6504I00827, nr. 6504I00828, nr. 650I00829 și  
nr.650I00830 din 19 august 2016.

A menționat că, obligația vamală a fost calculată din suma cheltuielilor de  
transport suportate de către SA „Cardinal Plus” la importul mărfurilor.

Consideră că, decizia enunțată nu corespunde prevederilor legale, deoarece  
acordul de împrumut nr. 45094, semnat la 28 iunie 2013 între Banca Europeană  
pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Republica Moldova, conform Hotărârii  
Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010, cu modificările ulterioare, este inclus  
în Lista împrumuturilor și granturilor din contul cărora vor fi importate sau  
achiziționate mărfuri scutite de plata taxei vamale, taxei pentru efectuarea  
procedurilor vamale, accize și impozite la cota zero a TVA.

A susținut că, conform acordului enunțat, o parte din mijloacele financiare  
sunt destinate pentru lucrările de reabilitare a drumului național R14 Bălți-Sărăteni,  
km 26+600 - km 38+300, km 43+000 - km 61+000 și Podul la km 64+756.

A afirmat că, în rezultatul desfășurării licitației competitive internaționale, la 02 martie 2015, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a adjudecat SA „MSF Engenharia” (Portugalia) contractul nr. RSP/W6/01-02 Sectorul 1: RSP/W6/01 „Reabilitarea drumului național R14 Bălți-Sărăteni, km 26+600 - km 38+300” și Sectorul 2: RSP/W6/02 „Reabilitarea drumului național R14 Bălți-Sărăteni, km 43+000 - km 61+000 și Podul la km 64+756”.

A relevat că, SA „MSF Engenharia” (Portugalia) activează pe teritoriul Republicii Moldova prin intermediul reprezentantului său local SRL „MSF Inginerie & Construcții”, conform contractului de colaborare nr. 001/2015, semnat între aceste două companii la 17 iulie 2015.

A invocat că, la 16 noiembrie 2015, SRL „MSF Inginerie & Construcții” a încheiat cu SA „Cardinal Plus” contractul nr. 08/B de vânzare-cumpărare a bitumului rutier 50/70 sau 70/100, în cantitate de 9000,00 de tone și în valoare totală estimativă de 3060000 de Euro (cota zero a TVA).

A mai invocat că, prin scrisoarea nr. 5101208/E/0242 din 03 februarie 2016, inginerul SRL „MSF Inginerie & Construcții” a solicitat confirmarea procurării parțiale a bitumului rutier 70/100 în cantitate de 3000 de tone și în valoare totală estimativă de 1020000 de Euro (cota zero a TVA).

A declarat că, la momentul importului, organul vamal deținea documentele confirmative de efectuare a livrărilor la cota zero a TVA conform cerințelor legislației în vigoare.

A relatat că, prin scrisoarea Biroul vamal Ungheni nr. 28/28-4356016 din 22 iunie 2016 a fost informat că, vămuirea mărfurilor destinate realizării proiectelor de asistență tehnică și asistență investițională se efectuează în baza scrisorii instituției beneficiare, emisă pe blanchetă oficială către Biroul vamal, în care se indică: denumirea acordului guvernamental sub incidența căruia cade proiectul de asistență tehnică sau investițională, denumirea proiectului de asistență tehnică sau investițională, denumirea agentului economic care va efectua importul, numărul și data facturii comerciale (invoice) în baza căreia se va efectua importul, valoarea și cantitatea mărfurilor importate.

A menționat că, la 19 august 2016, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a expediat Biroului vamal Ungheni confirmarea precum că, importul pe teritoriul Republicii Moldova a 100 tone de bitum rutier, conform facturii nr.3/2016/Cardinal Plus din 12 august 2016 în valoare totală de 19000 Euro (cota zero a TVA), în baza contractului nr. 5/z/2016 de vânzare-cumpărare a bitumului rutier semnat între SA „Cardinal Plus” și „Orlen-Asfalt” (Polonia) cade sub incidența Hotărârii Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010, cu modificările ulterioare.

A susținut că, omiterea introducerii cheltuielilor de transport în scrisoarea de confirmare întocmită de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” s-a produs din cauza că, organul vamal nu a solicitat informația respectivă, iar Regulamentul privind modul de aplicare a cotei zero a TVA la livrarea pe teritoriul țării a mărfurilor și serviciilor destinate proiectelor de asistență tehnică și proiectelor de asistență tehnică investițională, precum și la importul serviciilor destinate acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010, nu prevede că în scrisoarea instituției beneficiare să fie inclusă valoarea cheltuielilor de transport.

A afirmat că, la data perfectării declarațiilor vamale nr. 6504I00827, nr.6504I00828, nr. 650I00829 și nr. 650I00830 din 19 august 2016, organul vamal dispunea de toate actele necesare și, anume, contractul de vânzare-cumpărare a bitumului nr. 5/z/2016 încheiat între SA „Cardinal Plus” și „Orlen-Asfalt” (Polonia), factura comercială (invoice), proforma cu calculația cheltuielilor de transport, scrisoarea nr. 08-11/2042 din 19 august 2016, prin care se confirmă denumirea acordului guvernamental sub incidența căruia cade proiectul de asistență tehnică sau investițională - acordul de împrumut nr. 45094 semnat la 28 iunie 2013 între Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Republica Moldova, precum și denumirea proiectului de asistență tehnică sau investițională - Lucrările de reabilitare a drumului național R14 Bălți-Sărăteni, km 26+600 - km 38+300, km 43+000 - km 61+000 și Podul la km 64+756, denumirea beneficiarului proiectului de asistență tehnică sau investițională - ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, cantitatea de bitum importată, numărul și data facturii-proformă (invoice) în baza căreia s-a efectuat importul, valoarea mărfurilor importate și alte documente anexate la declarațiile vamale.

Consideră că, decizia de regularizare contestată a fost întocmită cu încălcarea prevederilor ordinului Serviciului Vamal nr. 333-0 din 31 iulie 2014 „Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a deciziei de regularizare”, deoarece în rubrica 5 a deciziei nu s-a indicat concret care prevederi ale Hotărârii Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010 nu au fost respectate de către SA „Cardinal-Plus”.

A relevat că, la 12 septembrie 2016, a depus la Serviciul Vamal o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 39 din 23 august 2016 a Biroul vamal Ungheni, însă prin scrisoarea nr. 28/11-16156 din 12 octombrie 2016 a fost informat despre prelungirea termenului de examinare a contestației, iar prin răspunsul nr. 28/11-17700 din 14 noiembrie 2016 a fost respinsă contestația, concluzionând că decizia de regularizare este legală.

Solicită anularea deciziei de regularizare nr. 39 din 23 august 2016 emisă de către Biroul vamal Ungheni.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni, sediul Centru din 26 ianuarie 2017 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Centru din 13 martie 2017 a fost admisă acțiunea și a fost anulată decizia de regularizare nr. 39 din 23 august 2016 emisă de Biroul vamal Ungheni.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către Biroul vamal Centru, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 19 martie 2018, SA „Cardinal-Plus” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului indică faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normele de drept material.

Consideră că, instanța de apel a dat o interpretare extensivă prevederilor pct.3 din Regulamentul privind modul de aplicare a cotei zero TVA la livrarea pe

teritoriul țării a mărfurilor și serviciilor destinate proiectelor de asistență tehnică și proiectelor de asistență investițională, precum și la importul serviciilor destinate acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010 și greșit a concluzionat că în scrisoarea intervenientului accesoriu urma să se facă delimitare între prețul mărfurilor importate și cheltuielile de transport suportate de către SA „Cardinal-Plus” pentru importul bitului rutier în conformitate cu contractul încheiat cu SRL „MSF Inginerie & Construcții”, operațiune de import care cade sub incidența Hotărârii Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010.

Menționează că, concluziile instanței de apel contravin prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Susține că, la efectuarea controlului corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor importate la 19 august 2016, Biroul vamal Centru avea obligația de a trata dubiile apărute în favoarea SA „Cardinal-Plus” și în cazul în care a constatat că, scrisoarea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” nr. 08-11/2042 din 19 august 2016 nu corespunde cerințelor stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 08 aprilie 2010, urma să comunice aceste neajunsuri emitentului scrisorii în vederea înlăturării lor, fără a aplica sancțiuni fiscale și calcularea TVA din valoarea bunurilor importate.

Consideră că, la examinarea cauzei, instanța de apel a aplicat și interpretat eronat prevederile Regulamentului privind modul de aplicare a cotei zero TVA la livrarea pe teritoriul țării a mărfurilor și serviciilor destinate proiectelor de asistență tehnică și proiectelor de asistență investițională, precum și la importul serviciilor destinate acestora, aplicabile în coroborare cu prevederile art. 104 lit. c<sup>1</sup>) din Codul fiscal, art. 28 lit. n<sup>3</sup>) și 11 alin. (1) ale Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal.

Afirmă că, decizia instanței de apel nu este motivată în sensul art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiindu-i, astfel, încălcat dreptul la un proces echitabil.

Consideră că, hotărârea primei instanțe a fost emisă în urma unei cercetări multiaspectuale, nepărtinitoare și complete a tuturor probelor din dosar.

Prin referința depusă la 07 mai 2018 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 30 mai 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 23 august 2016, Biroul vamal Ungheni a emis decizia de regularizare nr. 39, prin care SA „Cardinal-Plus” a fost obligată la achitarea obligației vamale în mărime de 38137,64 de lei pentru marfa importată (bitum rutier) conform declarațiilor vamale nr. 6504I00827, nr.6504I00828, nr. 650I00829 și nr. 650I00830 din 19 august 2016.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Cardinal-Plus” a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 39 din 23 august 2016 emisă de către Biroul vamal Ungheni.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând decizia de regularizare nr. 39 din 23 august 2016 emisă de către Biroul vamal Ungheni.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Biroul vamal Centru, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, pe care a respins acțiunea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este greșită.

Conform art. 127<sup>13</sup> alin. (1) din Codul vamal, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției obligației vamale și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

Conform art. 104 lit. c<sup>1</sup>) din Codul fiscal, la cota zero a TVA se impozitează, importul și/sau livrarea pe teritoriul țării a mărfurilor, serviciilor destinate proiectelor de asistență investițională, finanțate din contul împrumuturilor și granturilor acordate Guvernului sau acordate cu garanție de stat, din contul împrumuturilor acordate de organisme financiare internaționale (inclusiv din cota-parte a Guvernului), precum și din contul granturilor acordate instituțiilor finanțate de la buget.

Conform art. 28 lit. n<sup>3</sup>) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, sunt scutite de taxa vamală, mărfurile importate pe teritoriul Republicii Moldova din contul împrumuturilor și granturilor acordate Guvernului sau acordate cu garanție de stat, din contul împrumuturilor acordate de organisme financiare internaționale (inclusiv din cota-parte a Guvernului), destinate realizării proiectelor respective, precum și din contul granturilor acordate instituțiilor finanțate de la buget, conform listei aprobate de Guvern.

Din materialele dosarului rezultă că, în rezultatul licitației competitive internaționale organizate de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, a fost desemnat câștigător SA „MSF Enghenaria” (Portugalia), fiind încheiat contractul nr.RSP/W6/01-02 Sectorul 1: RSP/W6/01 – reabilitarea drumului național R14 Bălți - Sărăteni, km 26+600-km 38+300 și Sectorul 2 RSP/W6/02 - reabilitarea drumului național Bălți - Sărăteni km 43+000-km 61-000 și Podul la km 64+756 din 02 martie 2015.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, SA „MSF Enghenaria” (Portugalia) activează în Republica Moldova prin reprezentantul său, SRL „MSF

„Inginerie & Construcții”, conform contractului de colaborare nr. 001/2015 din 17 iulie 2015.

La 16 noiembrie 2015, între SRL „MSF Inginerie & Construcții” și SA „Cardinal-Plus” a fost încheiat contractul nr. 08/B de vânzare-cumpărare a bitumului rutier în cantitate de 9000 de tone în valoare totală de 3060000 de Euro (cota zero a TVA), iar la 25 mai 2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare enunțat, SA „Cardinal-Plus” a încheiat cu Orlen Asphalt Sp. Z.o.o. (Polonia) contractul nr. 5/z/2016 de vânzare-cumpărare a bitumului rutier 70/100.

Prin scrisoarea Biroului vamal Ungheni nr. 28/28-4356016 din 22 iunie 2016 SA „Cardinal-Plus” a fost informată că, vămuirea mărfurilor destinate realizării proiectelor de asistență tehnică și asistență investițională se efectuează în baza scrisorii instituției beneficiare, emisă pe blanchetă oficială către Biroul vamal, în care se indică: denumirea acordului guvernamental sub incidența căruia cade proiectul de asistență tehnică sau investițională, denumirea proiectului de asistență tehnică sau investițională, denumirea agentului economic care va efectua importul, numărul și data facturii comerciale (invoice) în baza căreia se va efectua importul, valoarea și cantitatea mărfurilor importate.

La 19 august 2016, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a expediat în adresa Biroului vamal Ungheni scrisoarea nr. 08-11/2042, prin care confirmă faptul că, importul pe teritoriul Republicii Moldova a 100 de tone de bitumul rutier 70/100, conform facturii nr. 3/2016/Cardinal Plus din 12 august 2016 în valoare totală de 19000 de Euro (cota zero a TVA), în baza contractului nr. 5/Z/2016 de vânzare-cumpărare a bitumului rutier 70/100 și cheltuielile de transport suportate pentru transportarea bitumului rutier cad sub incidența Hotărârii Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010, cu modificările ulterioare.

Conform pct. 20 al anexei nr. 2 la Hotărârii Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010 cu privire la modul de aplicare a cotei zero a TVA la livrările de mărfuri, servicii efectuate pe teritoriul țării și de acordare a facilităților fiscale și vamale pentru proiectele de asistență tehnică și investițională în derulare, care cad sub incidența tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, acordul de împrumut nr. 45094, semnat la 28 iunie 2013 între Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Republica Moldova, se regăsește în Lista împrumuturilor și granturilor din contul cărora vor fi importate sau achiziționate mărfuri (lucrări, servicii) cu impozitarea la cota zero a TVA.

Actele cauzei denotă faptul că, la data perfectării declarațiilor vamale nr.6504I00827, nr. 6504I00828, nr. 650I00829 și nr. 650I00830 din 19 august 2016, în vederea determinării valorii în vama a mărfurilor și beneficiii de cota zero a TVA pentru importul respectiv, SA „Cardinal-Plus” a prezentat Biroului vamal Ungheni actele solicitate și, anume, contractul de vânzare-cumpărare a bitumului rutier nr. 5/z/2016 din 25 mai 2016, factura comercială (invoice), proforma cu calculația cheltuielilor de transport, scrisoarea nr. 08-11/2042 din 19 august 2016, prin care se confirmă denumirea acordului guvernamental sub incidența căruia cade proiectul de asistență tehnică sau investițională - acordul de împrumut nr. 45094 semnat la 28 iunie 2013 între Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Republica Moldova, precum și denumirea proiectului de asistență tehnică sau investițională - Lucrările de reabilitare a drumului național R14 Bălți-Sărăteni, km 26+600 - km 38+300, km 43+000 - km

61+000 și Podul la km 64+756, denumirea beneficiarului proiectului de asistență tehnică sau investițională - ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, cantitatea de bitum importată, numărul și data facturii-proformă (invoice) în baza căreia s-a efectuat importul, valoarea mărfurilor importate și alte documente anexate la declarațiile vamale.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010 cu privire la modul de aplicare a cotei zero a TVA la livrările de mărfuri, servicii efectuate pe teritoriul țării și de acordare a facilităților fiscale și vamale pentru proiectele de asistență tehnică și investițională în derulare, care cad sub incidența tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, Serviciul Vamal, în conformitate cu legislația vamală și fiscală, va vămuia mărfurile importate (inclusiv prin intermediari, în baza licitației), destinate realizării proiectelor respective, fără perceperea taxei pe valoarea adăugată, accizelor, taxei vamale și a taxei pentru efectuarea procedurilor vamale.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia de regularizare contestată a fost emisă de către Biroul vamal Ungheni pe motiv că, cheltuielile de transport nu au fost indicate în scrisoarea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” nr. 08/11/2042 din 19 august 2016.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de aplicare a cotei zero TVA la livrarea pe teritoriul țării a mărfurilor și serviciilor destinate proiectelor de asistență tehnică și proiectelor de asistență investițională, precum și la importul serviciilor destinate acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 246 din 08 aprilie 2010, furnizorii autohtoni – subiecți ai impunerii cu TVA livrează pe teritoriul țării mărfuri și servicii la cota zero a TVA: a) donatorilor, implementatorilor sau beneficiarilor proiectului; b) contractorilor, contractați de subiecții menționați la litera a) a prezentului punct, pentru prestarea serviciilor (executarea lucrărilor) destinate realizării proiectelor, și subantreprenorilor acestora.

Drept documente confirmative de efectuare a livrărilor la cota zero a TVA vor servi: lista proiectelor, aprobată de Guvern, în care este indicat proiectul pentru care se efectuează livrarea cu aplicarea cotei zero a TVA; scrisoarea emisă pe blanchetă oficială de către donator, implementator sau beneficiar, în care va fi indicat subiectul cărui i se va efectua livrarea și în care se va face trimitere la proiectul de asistență tehnică sau investițională, specificat în anexele nr.1 și nr.2 la prezenta hotărâre.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, norma de drept enunțată nu prevede și o altă informație, la care face referire Biroul vamal Ungheni și care urma a fi inclusă în scrisoarea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” enunțată, cum este informația ce ține de cheltuielile de transport, deoarece ele se includ automat la depunerea declarației în factura comercială (invoice) și se indică în borderoul documentelor anexate la declarațiile vamale.

În contextul celor expuse, prima instanță corect a concluzionat că, decizia de regularizare nr. 39 din 23 august 2016 emisă de către Biroul vamal Ungheni este ilegală și în consecință, temeinic și legal a admis acțiunea și a anulat decizia de regularizare enunțată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Cardinal Plus”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Centru din 13 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Cardinal Plus” împotriva Biroului vamal Centru, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic