

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
judecătorul: V. Chisilița
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Demi-Alitora”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Butuc Maria
împotriva Societații Comerciale „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată
cu privire la încasarea penalității, pentru încălcarea termenului de executare a
contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, prin care a
fost respinsă cererea Societații Comerciale „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere
Limitată privind emiterea unei hotărâri suplimentare, referitor la repartizarea
cheltuielilor de judecată în ordine de apel, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2015, Butuc Maria, prin intermediul avocatului Perțu Ina, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Demi-Alitora” SRL cu privire
la încasarea penalității, pentru încălcarea termenului de executare a contractului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, a
fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Butuc Maria împotriva
Societații cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității
pentru încălcarea termenului de executare a contractului.

A fost respinsă cererea, reprezentantului pârâtului Societatea cu Răspundere
Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

La 13 noiembrie 2015, Butuc Maria, prin intermediul avocatului Perțu Ina, a
depus cerere apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea

acesteia, casarea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 02 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, a fost corectată eroarea materială din hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 02 noiembrie 2015, numărul 2-279/15, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Butuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității, pentru încălcarea termenului de executare a contractului, prin înlocuirea în textul hotărîrii:

- la punctul 9, a sintagmei „cererea de chemare în judecată întemeiată și pasibilă admiterii parțiale” cu sintagma „cererea de chemare în judecată neîntemeiată și pasibilă respingerii”.
- la punctul 17, a numelui reclamantei „Mutuc”, cu numele „Butuc” și
- la punctul 32, a denumirii pârâtului „Demilalitora” cu denumirea „Demi Alitora”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de Butuc Maria, din alte motive.

A fost casată hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 și încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 februarie 2016.

A fost emisă o hotărîre nouă, prin care: a fost respinsă acțiunea depusă de Butuc Maria către SRL „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului, ca fiind neîntemeiată.

La 29 noiembrie 2017, administratorul SC „Demi-Alitora” SRL, Sîrbu Ion, a depus cerere, privind emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ce se compun din taxa de stat, care urma a fi încasată din contul reclamantei Butuc Maria, în beneficiul statului, proporțional valorii pretențiilor sale, calculate și încasarea în mărimea stabilită de lege, atât pentru instanța de fond, cât și pentru instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, a fost respinsă cererea intimatului SC „Demi-Alitora” SRL, privind emiterea unei hotărîri suplimentare, referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată în ordine de apel, ca neîntemeiată.

La 05 aprilie 2018, administratorul SC „Demi-Alitora” SRL, Sîrbu Ion, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, administratorul SC „Demi-Alitora” SRL, Sîrbu Ion, a invocat că instanța de apel a emis încheierea contestată, cu încălcarea normelor de

drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele, care au importanță, pentru soluționarea justă a cauzei, și nu a fost aplicată legea, care trebuia să fie aplicată.

La data de 29 mai 2018, administratorul SC „Demi-Alitora” SRL, Sîrbu Ion, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, ca ilegală și neîntemeiată, cu emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ce se compun din taxa de stat, care urma a fi încasată din contul reclamantei Butuc Maria, în beneficiul statului, proporțional valorii pretențiilor sale, calculate și încasarea în mărimea stabilită de lege, atât pentru instanța de fond, cât și pentru instanța de apel.

În motivarea recursului, administratorul SC „Demi-Alitora” SRL, Sîrbu Ion, a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate, a reținut concluziile deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, și anume, că cererea de apel înaintată de avocatul Perțu Ina, în interesele apelantei Butuc Maria, „de iure ” nu se impune cu taxă de stat, apelanta Butuc Maria fiind scutită de la plata acesteia, prin prisma art. 2 din Codul de procedură civilă și art. 6 §1 al CEDO.

În acest sens, recurenta SC „Demi-Alitora” SRL a indicat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, instanța de recurs, nu a examinat fondul cauzei și nu a determinat legea materială aplicabilă speței dedusă judecării, dar a soluționat incidentul de procedură, cu privire la plata taxei de stat, pentru cererea de apel, în circumstanțele în care Butuc Maria a invocat aplicabilitatea Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, în prezentul litigiu.

Recurenta, SC „Demi-Alitora” SRL, a menționat că instanța de apel, la soluționarea cauzei în fond, a stabilit că, nu sunt aplicabile prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, fără a se expune asupra cheltuielilor de examinare a cauzei, compuse din taxa de stat, pentru instanța de fond și de apel, reieșind din valoarea pretențiilor.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă materialele cauzei, copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, a fost expediată participanților la proces la data de 17 aprilie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea cu nr. 4754 (f.d. 20), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia.

Prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că

recurenta SC „Demi-Alitora” SRL, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la data de 05 aprilie 2018, în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Demi-Alitora” SRL, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 02 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Butuc Maria împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului. A fost respinsă cererea, reprezentantului pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată(f.d. 106-111, vol. I).

La 13 noiembrie 2015, Butuc Maria, prin intermediul avocatului Perțu Ina, a depus cerere apel împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia, cu casarea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 02 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare depusă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului (f.d. 105, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Butuc Maria, prin intermediul avocatului Perțu Ina, a fost comunicat apelantei, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, la depunerea cererii de apel, în sumă de 18 750 lei și cererii de apel motivate, acordîndu-i termen pînă la 03 martie 2016. Totodată i-a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea de apel va fi restituită (f.d. 115-116, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc. A fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Butuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea

termenului de executare a contractului. A fost dispusă restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond declarat de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc (f.d. 172-175, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de Butuc Maria, din alte motive. A fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 și încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 februarie 2016. A fost emisă o hotărâre nouă, prin care: a fost respinsă acțiunea depusă de Butuc Maria către SRL „Demi-Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului, ca fiind neîntemeiată (f.d. 231-238, vol. I).

La 29 noiembrie 2017, administratorul SC „Demi-Alitora” SRL, Sîrbu Ion, a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ce se compun din taxa de stat, care urma a fi încasată din contul reclamantei Butuc Maria, în beneficiul statului, proporțional valorii pretențiilor sale, calculate și încasarea în mărimea stabilită de lege, atât pentru instanța de fond, cât și pentru instanța de apel (f.d. 1, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea intimatului SC „Demi-Alitora” SRL privind emiterea unei hotărâri suplimentare, referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată în ordine de apel (f.d. 15-19, vol. II).

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța, care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a respins cererea administratorului SC „Demi-Alitora” SRL, Sîrbu Ion, privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ce se compun din taxa de stat, care urma a fi încasată din contul reclamantei Butuc Maria, în beneficiul statului, proporțional valorii pretențiilor sale, calculate și încasarea în mărimea stabilită de lege, atât pentru instanța de fond, cât și pentru instanța de apel.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 4 alin. (1) subalin. 7¹ din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamantii - în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depune la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Astfel, luând în considerare că obiectul, litigiului la cererea de chemare în judecată a reclamantei Butuc Maria, constituie repararea prejudiciului, cauzat prin serviciile prestate necorespunzător de către SC „Demi-Alitora” SRL, și anume, neonorarea obligațiilor, preluate conform contractelor de investire a capitalului privat, în construcția obiectului nr. 112NO-08.11 din 08 noiembrie 2012 și nr. 156IA-01.14 din 03 ianuarie 2014, cauza civilă nominalizată, a fost judecată prin prisma Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, și respectiv reclamanta Butuc Maria este scutită de la plata taxei de stat.

De asemenea, Colegiul reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Butuc Maria împotriva SC „Demi-Alitora” SRL, pe motiv că Butuc Maria, nu a respectat procedura, prevăzută la art. 21 alin. (1) Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, art. 602 alin. (2) și art. 709 alin. (1) Cod civil, pentru a pretinde repararea prejudiciului, și anume, nu a fixat pentru SC „Demi-Alitora” SRL, un alt termen, pentru executarea lucrării, precum și nu a solicitat rezilierea contractului.

La fel, instanța de apel a respins argumentul apelantei Butuc Maria, privind aplicabilitatea Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, dat fiind faptul că conform contractelor încheiate, părțile nu au stabilit o penalitate în cazul neexecutării lucrării.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurente SC „Demi-Alitora” SRL, precum că, instanța de apel, a stabilit că, în litigiu dedus judecății nu se aplică prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, or, instanța de apel a examinat contractele de investire a capitalului privat, în construcția obiectului nr. 112NO-08.11 din 08 noiembrie 2012 și nr. 156IA-01.14 din 03 ianuarie 2014, prin prisma Legii nominalizate.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, declarate de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 02 noiembrie 2015, fiind-i comunicată apelatei necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, pentru cererea de apel. A fost dispusă restituirea cauzei la Curtea de Apel

Chișinău, pentru examinarea apelului în fond declarat de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc(f.d. 172-175, vol. I).

În această ordine de idei, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele formulate în cererea de recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Demi-Alitora” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Butuc Maria împotriva Societații Comerciale „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea penalității, pentru încălcarea termenului de executare a contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan