

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
judecătorul: M. Bușuleac
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
judecătorii: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Șurîghin Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șurîghin Andrei împotriva lui Novicova Ludmila cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Novicova Ludmila și cererii de apel depuse de Șurîghin Andrei (cesionar, succesorul în drepturi al Ninei Maftai) împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maftai Nina (cesionar-succesor în drepturi Șurîghin Andrei) împotriva lui Novicova Ludmila privind încasarea datoriei. A fost comunicat lui Șurîghin Andrei și Novicova Ludmila, despre necesitatea prezentării apelurilor motivate și dovada achitării taxei de stat, în mărime de 135,30 lei de către Novicova Ludmila și suma de 216,60 lei de către Șurîghin Andrei, în decurs de 15 zile. A fost explicat lui Novicova Ludmila și Șurîghin Andrei că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate, vor fi restituite. A fost stabilită ședința de judecată pentru data de 10 aprilie 2018, ora 10:15,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2016, Maftai Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Novicova Ludmila cu privire la încasarea datoriei în sumă de 7500 lei și a cheltuielilor de judecată, în sumă de 293 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, din 03 aprilie 2017, a fost succedată în drepturi reclamanta Maftai Nina, cu Șurîghin Andrei.

La data de 05 aprilie 2017, reclamantul Șurîghin Andrei a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la pârîta Novicova Ludmila în beneficiul reclamantului Șurîghin Andrei suma de 15 637 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Șurîghin Andrei, succesor în drepturi al lui Maftai Nina împotriva lui Novicova Ludmila cu privire la încasarea sumei. A fost încasat de la Novicova Ludmila, în beneficiul lui Șurîghin Andrei suma de 2 512 lei, 3 500 lei, cu titlu de penalitate și 285 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 6 297 lei.

La data de 22 mai 2017, Novicova Ludmila a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Șurîghin Andrei împotriva lui Novicova Ludmila cu privire la încasarea datoriei.

La data de 29 mai 2017, Șurîghin Andrei a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Novicova Ludmila și cererii de apel depuse de Șurîghin Andrei (cesionar, succesorul în drepturi al Ninei Maftai) împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maftai Nina (cesionar-succesor în drepturi Șurîghin Andrei) împotriva lui Novicova Ludmila privind încasarea datoriei. A fost comunicat lui Șurîghin Andrei și Novicova Ludmila, despre necesitatea prezentării apelurilor motivate și dovada achitării taxei de stat, în mărime de 135,30 lei de către Novicova Ludmila și suma de 216,60 lei de către Șurîghin Andrei, în decurs de 15 zile. A fost explicat lui Novicova Ludmila și Șurîghin Andrei că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate, vor fi restituite. A fost stabilită ședința de judecată pentru data de 10 aprilie 2018, ora 10:15.

La 06 aprilie 2018, Șurîghin Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul Șurîghin Andrei a invocat că, nu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, deoarece, pînă la moment, nu i-a fost expedită hotărârea motivată a

Judecătoria Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, nici în limba română și nici în limba rusă,.

La fel, a indicat că urmează să achite taxa de stat, pentru cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoria Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, după ce va primi hotărârea motivată și va prezenta apelul motivat.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată, a fost pronunțată de către Curtea de Apel Cahul la data de 12 martie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces, prin citația, care nu este datată (f.d. 80), însă la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării acesteia.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Șurîghin Andrei, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 06 aprilie 2018, în termenul de declarare a recursului.

La data de 24 aprilie 2018, în adresa intimatei Novicova Ludmila, a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Șurîghin Andrei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarate de către Șurîghin Andrei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șurîghin Andrei, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Șurîghin Andrei, succesor în drepturi a Ninei Maftai, împotriva lui Novicova Ludmila cu privire la încasarea sumei. A fost încasat de la Novicova Ludmila, în beneficiul lui Șurîghin Andrei suma de 2 512 lei, 3 500 lei, cu titlu de penalitate și 285 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 6 297 lei (f.d. 51, 64-67).

La data de 29 mai 2017, Șurîghin Andrei a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017 (f.d. 60).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Novicova Ludmila și cererii de apel depuse de Șurîghin Andrei (cesionar, succesorul în drepturi al Ninei Maftai) împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maftai Nina (cesionar-succesor în drepturi Șurîghin Andrei) împotriva lui Novicova Ludmila privind încasarea datoriei. A fost comunicat lui Șurîghin Andrei și Novicova Ludmila, despre necesitatea prezentării apelurilor motivate și dovada achitării taxei de stat, în mărime de 135,30 lei de către Novicova Ludmila și suma de 216,60 lei de către Șurîghin Andrei, în decurs de 15 zile. A fost explicat lui Novicova Ludmila și Șurîghin Andrei că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate, vor fi restituite. A fost stabilită ședința de judecată pentru data de 10 aprilie 2018, ora 10:15 (f.d. 77-79).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelantul Șurîghin Andrei în cererea de apel depusă la data de 29 mai 2018, nu a indicat motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, și cererea este depusă fără plata taxei de stat.

Colegiul reține că, însuși recurentul Șurîghin Andrei, în cererea de apel nemotivată a indicat faptul că, își rezervă dreptul de a prezenta motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017 (f.d. 60).

Totodată, Colegiul constată că nu-i poate fi imputat instanței de apel, faptul că, prima instanță a expediat la 01 martie 2018, copia hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2017, doar în adresa lui Novicova Ludmila și Maftai Nina, nu și a lui Șurîghin Andrei. Mai mult, recurentul Șurîghin Andrei, după cum denotă materialele cauzei, cunoaște că apelul este nemotivat și, respectiv, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat, întru respectarea

prevederilor legale. Or, motivarea apelului este o condiție obligatorie pentru depunerea acestuia, în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Este de menționat că, legislația procedurală odată, cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi.

Colegiul reiterează că, întru anularea încheierii Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, recurentul Șurîghin Andrei nu poate invoca necomunicarea hotărârii judecătorești motivate, or, în conformitate cu art. 367 alin. (4) Cod de procedură civilă, pînă la expirarea termenului de depunere a apelului, nimeni nu este în drept să reclame dosarul din prima instanță. Participanții la proces pot lua cunoștință de materialele din dosar, de apelurile și referințele depuse, de probele noi prezentate și pot înainta referințe motivate împotriva apelurilor declarate.

Mai mult ca atît, Colegiul reține că, Șurîghin Andrei, în cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, din 26 aprilie 2017, nu a indicat solicitările înaintate instanței de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Șurîghin Andrei și a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Șurîghin Andrei.

A menține încheierea Curții de Apel Cahul din 12 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șurîghin Andrei împotriva lui Novicova Ludmila cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan