

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central
judecătorul: E.Galușceac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: V. Clima, E. Palanciuc, V. Buhnaci

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Demian Ștefan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, prin care a fost restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel declarată de Ștefan Demian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, nefiind prezentată cererea de apel motivată,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2017, Mardari Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Demian Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată. A fost încasat de la Demian Ștefan în beneficiul lui Mardari Nicolae suma de 2500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 150 lei, cu titlu de recompensa taxei de stat. În rest acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 24 octombrie 2017, Demian Ștefan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017,

prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel, declarată de Demian Ștefan împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017. A fost acordat apelantului Demian Ștefan un termen de 15 zile, de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea deficienței cererii de apel, și anume, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, în sumă de 112,5 lei. A fost explicat apelantului Demian Ștefan că, lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului, generează examinarea cauzei, în ordine de apel, în contradictoriu-restituirea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, a fost restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel declarată de Ștefan Demian împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, nefiind prezentată cererea de apel motivată.

La 03 aprilie 2018, Demian Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la faza punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul Demian Ștefan a invocat că, nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, declarată de acesta împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, iar oficiul poștal nu l-a înștiințat, despre necesitatea de a se prezenta la oficiul poștal din str. Zelinschii nr. 24, mun. Chișinău, pentru a primi corespondența expedită în adresa sa.

La fel, a considerat că, instanța de apel a dat o apreciere eronată prevederilor art. 106 alin. (2) Cod de procedură civilă, precum că Demian Ștefan a refuzat să primească corespondența expedită în adresa sa, or, pe plicul și avizul, returnat instanței de apel, a fost indicată înscrierea „nereclamat”, și nu „refuzat”.

Prin urmare, recurentul Demian Ștefan a indicat că, nu a refuzat recepționarea corespondenței respective, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei civile, în ordine de apel, însă din motiv că, nu a fost legal citat, nu a avut posibilitatea de a executa actul de procedură și nu a cunoscut despre locul, data și ora, examinării problemei punerii pe rol a cereri de apel, depuse de Demian Ștefan împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017.

De asemenea, recurentul Demian Ștefan a menționat că, vinovat de nerecepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Ștefan Demian împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, se face oficiul poștal, deoarece în înștiințarea privind recepționarea încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, prin care cererea de apel menționată, a fost restituită, la fel a fost comisă o greșală, prin faptul indicării în calitate de destinatar „Safin/Sajin Victor”, deși a fost expediată la adresa sa de domiciliu, str. Trandafirilor nr. 29/3, ap. 51, mun. Chișinău.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată, a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 21 februarie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 19 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 3428 (f.d. 74), iar prin copia plicului, anexată la cererea de recurs, se constată că, recurentul Demian Ștefan, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, la data de 27 martie 2018 (f.d. 81).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Demian Ștefan, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 03 aprilie 2018, în termenul de declarare a recursului.

La data de 04 mai 2018, în adresa intimatului Mardari Nicole, a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Demian Ștefan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarate de către Demian Ștefan.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Demian Ștefan, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată. A fost încasat de la Demian Ștefan în beneficiul lui Mardari Nicolae suma de 2500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 150 lei, cu titlu de recompensa taxei de stat. În rest acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 53-57).

La data de 24 octombrie 2017, Demian Ștefan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 49-51).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel, declarată de Demian Ștefan împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017. A fost acordat apelantului Demian Ștefan un termen de 15 zile, de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea deficienței cererii de apel, și anume, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, în sumă de 112,5 lei. A fost explicat apelantului Demian Ștefan că, lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului, generează examinarea cauzei, în ordine de apel, în contradictoriu-restituirea apelului (f.d. 61-62).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, a fost restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel declarată de Ștefan Demian împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, nefiind prezentată cererea de apel motivată (f.d. 71-73).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or, apelantul Demian Ștefan nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Colegiul reține că dispoziția art. 106 din Codul de procedură civilă, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului la oficiul poștal, pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată lui Demian Ștefan pentru soluționarea problemei punerii pe rol a cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, or, citația și încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel menționate, au fost

expediate la adresa de domiciliu a recurentului Demian Ștefan, și anume, mun. Chișinău, str. Trandafirilor 29/3, ap. 51, iar nereclamarea de la oficiul poștal a corespondenței expediate în adresa sa, se echivalează cu înștiințarea acestuia.

Or, conform pct. 2 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În conformitate cu pct. 101 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile “Citație” și “Înștiințare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice.

În acest sens, Colegiul reiterează faptul că, din datele inscripționate pe plicul și avizul nr. DS2100128005AS (f.d. 65-66), reiese că termenul de păstrare a trimiterii poștale, destinată lui Demian Ștefan a expirat, aceasta fiind returnată instanței de apel, or, în acest termen recurentul Demian Ștefan avea obligația de a se prezenta la oficiul poștal de destinație, pentru a ridica trimiterea poștală.

În această ordine de idei, Colegiul reține ca neîntemeiat, argumentul recurentului Demian Ștefan, precum că instanța de apel a dat o apreciere eronată prevederilor art. 106 alin. (2) Cod de procedură civilă, reieșind din raționamentele descrise supra.

De asemenea, Colegiul constată netemeinicia argumentului invocat în recurs de recurentul Demian Ștefan, precum că, vinovat de nerecepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a nu da curs a cererii de apel declarată de Ștefan Demian împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2017, se face oficiul poștal, or, la materialele dosarului nu sunt anexate probe, ce ar confirma neglijența lucrătorilor poștali, iar temeuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor acestora, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu sunt stabilite.

Mai mult, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO în cauza Rassohin contra Moldovei (Cererea nr. 11373/05, 18 octombrie 2011), unde Curtea reiterează faptul că articolul 6 § 1 nu garantează un drept de recurs împotriva deciziilor pronunțate în prima și a doua instanță. Însă, în cazul în care dreptul intern garantează un drept de recurs, procedura de recurs va fi tratată ca prelungire a procesului de judecată și, prin urmare, va cădea sub incidența articolului 6. Aceasta presupune, de exemplu, că părțile aflate în litigiu trebuie să beneficieze de un drept efectiv de acces la o instanță de judecată care va hotărî asupra „drepturilor și obligațiilor lor civile” (§ 32).

Iar, în cauza Russu v. Moldova (nr. 7413/05, 13 noiembrie 2008) Curtea a indicat că, „în practică, instanțelor de judecată naționale nu acceptă ca probă suficientă faptul expedierii unei scrisori de către o instanță judecătorească, ci solicită dovada expedierii” (§§ 23- 28).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Demian Ștefan și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Demian Ștefan.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan