

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central  
( judecător Ghercavii Svetlana)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
(judecători Ana Albu, Eugeniu Bejenaru, Aurelia Toderaș)

## DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de SC "Linavan" SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Linavan" SRL împotriva Biroului Vamal Nord (Briceni) privind anularea actului de inspecție nr.2050I1570 din 10 octombrie 2016, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de SC "Linavan" SRL împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 06 octombrie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 12 ianuarie 2017, SC "Linavan" SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Odobescu Ghenadie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord (Briceni) prin care a solicitat anularea actului de inspecție nr. 2050I1570 din 10 octombrie 2016 și a declarației privind valoare în vamă a mărfurilor cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor în varianta inițială, revizuirea modului de calculare a plăților vamale, restituirea sumei încasate excedentar și încasarea prejudiciului nepatrimonial, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul central din 06 octombrie 2017, acțiunea înaintată de SC "Linavan" SRL împotriva Biroului Vamal Nord (Briceni) privind anularea actului de inspecție nr.2050I1570 din 10 octombrie 2016, obligarea de a revizui modul de

calculare a plăților vamale, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 decembrie 2017, SC "Linavan" SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, cererea de apel declarată de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SC "Linavan" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 octombrie 2017, a fost restituită ca depusă tardiv.

La 26 aprilie 2018, SC "Linavan" SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018.

În motivarea recursului, recurentul cu trimitere la art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă, a indicat că instanța de apel nemotivat a restituit cererea de apel, având în vedere că reclamantul nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, iar dispozitivul hotărârii judecătorești nu a fost expediat, în termenul prevăzut de lege, la adresa apelantului.

Reprezentantul recurentului mai menționează că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 octombrie 2017 a fost expediat în adresa reclamantului doar după înaintarea, la 05 decembrie 2017, a unei cereri de eliberare a dispozitivului hotărârii, din care considerente cererea de apel a fost depusă doar la 26 decembrie 2017 și, astfel, consideră că nu a omis termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC "Linavan" SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în baza art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de SC "Linavan" SRL împotriva hotărârii din 06 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, împreună cu actele anexate la ea (f.d. 103-110, vol. II).

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului

hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul SC "Linavan" SRL, or, acesta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac și nu a solicitat repunerea în termen, contrar prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă.

Or, în conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, Colegiul consideră corectă aprecierea instanței de apel precum că apelul a fost declarat de către SC "Linavan" SRL vădit tardiv la data de 26 decembrie 2017, contrar prevederilor art. 362 alin.(1) și art. 236 Cod de procedură civilă.

În acest sens Colegiul mai reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care a constatat că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, or, reclamantul-recurent în condițiile în care a depus cerere de examinare în lipsă, urma să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiind obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale, urmând să declare cerere de apel în termenul stabilit de legislație sau în cazul omiterii acestui termen să solicite repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

Prin urmare, în virtutea normelor legale precitate, instanțe de recurs conchide că este lipsit de suport juridic argumentul reprezentantului recurentului precum că nu-i este aplicabilă speței calcularea termenului de atac de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, ci de la data recepționării dispozitivului hotărârii, rezultând din obligația instanței de a expedia dispozitivul acesteia, în caz de pronunțare în lipsa părții.

La caz, Colegiul notează că reclamantul-recurent cunoscând despre faptul examinării cauzei civile în lipsa sa, avea și obligația de a se interesa de soarta procesului, inclusiv și în cazul imposibilității de a se prezenta la data stabilită pentru pronunțarea hotărârii, obligație proclamată și în jurisprudența CtEDO cu titlu de principiu.

Astfel, recurentul urma să depună diligența necesară pentru a face cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov vs Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn vs Germany din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului la depunerea apelului.

În această ordine de idei, instanța de apel corect, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea restituirii apelului, a considerat apelul declarat în afara termenului legal, or, o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ori examinarea fără a fi repus în termen ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a

constatat CEDO încălcarea dreptului la un proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea vs Republica Moldova, nr. 15778/05, 26 iunie 2012.

Curtea a mai menționat că dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depuse de SC "Linavan" SRL, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC "Linavan" SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Odobescu Ghenadie, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SC "Linavan" SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Linavan" SRL împotriva Biroului Vamal Nord (Briceni) privind anularea actului de inspecție nr. 2050I1570 din 10 octombrie 2017, obligarea de a revizui modul de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Dumitru Visternicean

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton