

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător: Roman Pascari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Ana Panov  
Marina Anton  
Vitalie Cotorobai

## ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Dumitru Visternicean  
Judecători: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Delighioz Svetlana,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Delighioz Svetlana  
împotriva Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău,  
intervenienți accesorii Ministerul Educației și Muntean Angela, cu privire la contestarea  
actelor administrative,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost  
respins apelul declarat de Delighioz Svetlana și menținută hotărârea Judecătoriei  
Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2017 prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La data de 21 martie 2017, Delighioz Svetlana a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun.  
Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației și Muntean Angela, cu privire la  
contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că a participat la concursul desfășurat pentru  
ocuparea funcției vacante al Instituției Publice Liceul Teoretic „Universul” din mun.  
Chișinău. Comisia de examinare a fost formată în cadrul Direcției Generale Educație  
Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău. La 25 ianuarie 2017 au fost desfășurate  
etapele 3 și 4 în urma cărora în calitate de câștigător a fost desemnată Muntean Angela.

Consideră reclamanta Delighioz Svetlana că, în cadrul acestui concurs au fost  
admise o serie de încălcări ale Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea  
concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de

învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23 martie 2015.

Contrar prevederilor pct.10 din Regulament, organizatorul nu a asigurat publicarea într-o publicație periodică cu acoperire națională sau regională a unui anunț cu privire la organizarea concursului cu cel mult 7 zile calendaristice din momentul emiterii actului privind inițierea concursului.

De asemeni, nu a fost plasată informația cu privire la locul, data, ora și locul desfășurării concursului cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data desfășurării.

Durata interviului a constituit mai mult de o oră, ceea ce contravine pct. 42 din Regulament, potrivit căruia durata este de maxim 45 minute. Doi membri ai Comisiei de concurs, L. Lașcu și S. Ursu s-au aflat în conflict de interese deoarece se află în relații de prietenie cu unul din candidații la concurs, care este și directorul liceului.

Parțialitatea membrului Comisiei de concurs L. Lașcu se demonstrează și prin faptul că, aceasta, fiind președintele comitetului sindical al liceului a întreprins o serie de acțiuni ilegale în privința sa, care la fel era angajată a liceului. Acest fapt se demonstrează prin scrisoarea Consiliului general al Federației sindicale a educației și științei din data de 3 iunie 2016, în care s-a indicat că L. Lașcu a fost atenționată asupra respectării obligațiilor sale.

Indică reclamanta că, oponenta sa Muntean Angela a acumulat un punctaj maxim în prezența unei reputații reproșabile. Comisia nu a luat în considerație faptul că Muntean Angela a fost sancționată contravențional în temeiul art. 313 Cod contravențional pentru faptul angajării mai multor rude în cadrul liceului, iar în lipsa contractelor de arendă a permis persoanelor străine de a desfășura activități sportive contra plată.

Solicită reclamanta Delighioz Svetlana admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegale procesele-verbale și hotărârea comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic Universul din 14 decembrie 2016 și 25 ianuarie 2017, declararea nulă a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director cu obligarea organizării și desfășurării concursului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 iulie 2017 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Delighioz Svetlana și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 iulie 2017.

La 21 martie 2018, Delighioz Svetlana a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, decizia instanței de apel este una nefondată și lipsită de temeinicie, iar argumentele invocate în apel au fost examinate superficial. Instanța de apel a interpretat eronat legea și a încălcat normele procedurale

privind participarea sa și a reprezentantului său în proces. Astfel, la ședința instanței de apel din 29 noiembrie 2017, reprezentantul său a depus o cerere de amânare pe motiv că este antrenat în alt proces de judecată. În cererea de amânare reprezentantul său a indicat zilele disponibile în care are posibilitatea de a se prezenta la ședință. Însă, instanța de apel a amânat ședința de judecată pentru o zi în care reprezentantul său nu avea cum să se prezinte. În acest context a mai fost depusă o cerere de amânare pe care instanța de apel a considerat-o neîntemeiată și a dispus examinarea cauzei. Prin aceste acțiuni instanța de apel nu a asigurat participanților la proces drepturile procesuale în condițiile legii.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Delighioz Svetlana, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 12 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința Ministerului Educației, Culturii și Cercetării din 3 mai 2018, s-a solicitat declararea recursului depus de Delighioz Svetlana ca fiind inadmisibil.

Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și Muntean Angela nu au depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Delighioz Svetlana.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Delighioz Svetlana, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21 decembrie 2017 (vol. I, f.d.244). Cererea de recurs a fost depusă la data de 21 martie 2018 (vol. II, f.d.1). La materiale lipsesc careva date privind recepționarea deciziei.

Astfel, instanța de recurs constată că, Delighioz Svetlana s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Delighioz Svetlana în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă la caz motivele recursului sânt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentei privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea

de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

Prin urmare, cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de ilegalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supusă controlului judiciar.

În circumstanțele sus relatate și reieșind din faptul că, argumentele recursului sânt similare argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, constituind deja obiect al dezbaterilor judiciare fiind apreciate sub aspectul dublului grad de jurisdicție, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Delighioz Svetlana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Delighioz Svetlana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător:

Dumitru Visternicean

Judecători:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu