

Î N C H E I E R E

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Răducanu

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Onofrei Marin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Cenușa Veaceslav în interesele lui Onofrei Marin împotriva societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Onofrei Marin,

c o n s t a ă

Cenușa Veaceslav prin procura autenticată notarial la 26 august 2009 a fost împuternicit de Onofrei Marin să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea instanței de judecată etc.

La 16 septembrie 2009 reprezentantul Cenușa Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Onofrei Marin la Judecătoria Centru mun. Chișinău împotriva societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 5 830 lei.

În motivarea acțiunii reprezentantul Cenușa Veaceslav a invocat că Onofrei Marin s-a adresat administrației societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” cu cerere prealabilă prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin utilizarea produsului defectuos cumpărat în magazinul pîrîtului.

Onofrei Marin a explicat administrației societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” că în urma utilizării încărcătorului pentru notebook-ul procurat din magazinul lor, acesta a ieșit din funcțiune, defectînd două laptopuri: ASUS AE5J și ACER Travelmate 800.

Societatea cu răspundere limitată „Neuron-Grup” nu a manifestat nicio intenție de a repara prejudiciul material cauzat în urma defectării încărcătorului pentru notebook solicitînd prezentarea aparatelor defectate pentru expertizare.

Onofrei Marin s-a adresat către un centru de deservire specializat în reparația calculatoarelor pentru expertizarea aparatelor defectate.

La expertiza laptopurilor specialiștii au concluzionat că defectele sunt provocate de blocul de alimentare.

Consideră reprezentantul Cenușa Veaceslav că societatea cu răspundere limitată „Neuron-Grup” urmează să repare prejudiciul material cauzat lui Onofrei

Marin în urma defectării încărcătorului pentru notebook în temeiul art. 13 alin. (1) din Legea nr. 105-XV privind protecția consumatorului din 13 martie 2003.

Cere reprezentantul Cenușa Veaceslav repararea prejudiciului material direct cauzat lui Onofrei Marin în sumă de 5 830 lei.

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 19 octombrie 2009 a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Cenușa Veaceslav în interesele lui Onofrei Marin împotriva societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” cu privire la repararea prejudiciului material la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin încheierea din 01 aprilie 2010 a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Marin împotriva societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” cu privire la repararea prejudiciului material, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.

La 05 mai 2010 Onofrei Marin a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 aprilie 2010.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 septembrie 2010 a admis recursul declarat de către Onofrei Marin, a casat încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 aprilie 2010 și a remis pricina pentru judecare în fond.

La 09 martie 2011 Onofrei Marin a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor reclamantul Onofrei Marin a invocat că în urma utilizării produsului procurat din magazinul societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” i-au fost defectate bunurile personale și a fost privat de dreptul de a se folosi de ele care, acestea reprezentând o necesitate sporită cu scop lucrativ, instructiv, informativ, educațional.

Prejudiciul material și moral durează în timp cu aportul societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup”, care din imprudență nu a prezentat date complete privind identitatea produsului.

A invocat Onofrei Marin că prejudiciul la moment este mult mai mare, deoarece capacitățile tehnice și prețul de piață s-a diminuat considerabil, fiind incertă chiar posibilitatea reparației lor.

Cere, reclamantul Onofrei Marin repararea prejudiciului material și încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” a sumei de 15 200 lei;

- Prețul de piață a notebookului ASUS AE5J uzat la momentul producerii prejudiciului 6500 lei;
- Prețul de piață a notebookului ACER Travelmate uzat la momentul producerii prejudiciului 3500 lei;
- Cheltuieli de expertizare 270 lei și cu titlu de prejudiciul moral suma de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2011 acțiunea a fost respinsă.

La 03 mai 2011 și 01 octombrie 2012 reprezentantul Veaceslav Cenușa a declarat apel în interesele lui Onofrei Marin împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2011.

La 08 noiembrie 2011 Onofrei Marin a înaintat un demers prin care a solicitat efectuarea expertizei la blocul de alimentare universal pentru notebook-uri de model „Gembird” vândut de intimat apelantului.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 noiembrie 2011 a admis demersul lui Onofrei Marin și a ordonat efectuarea expertizei tehnice la Centrul Național de Expertize Judiciare.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 noiembrie 2012 a respins apelul declarat de Onofrei Marin și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2011.

La 07 martie 2013 Onofrei Marin a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de încasare din contul societății cu răspundere limitată „Neuron-Grup” a sumei de 25 220 lei cu titlu de prejudiciu moral, material și cheltuielile de judecată în sumă de 892,5 lei.

În motivarea recursului Onofrei Marin a invocat că la judecarea pricinii instanțele de judecată nu au constatat și elucidat deplin circumstanțele care au avut și au importanță pentru soluționarea obiectivă a pricinii, au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procesual și au emis hotărâri ilegale.

A invocat că art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 „privind protecția consumatorilor” impune obligația prestatorului să probeze vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, în cazul când vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului.

La fel a relevat că instanța de apel eronat a interpretat concluziile expuse în raportul de expertiză nr. 1059/12 din 17 iunie 2012.

În raport s-a indicat că sursa de alimentare nu a lucrat în regimul prescris de standardele naționale în domeniu pentru asemenea aparataj, iar prin urmare a survenit prejudiciul.

În același timp Onofrei Marin a relevat că instanța de apel a încălcat legislația procesual civilă, deoarece la data desemnării efectuării expertizei nu a convocat părțile și expertul în ședință, nu a comunicat întrebările care urmau a fi puse expertului și nu a explicat faptul că părțile au dreptul de a face observații cu privire la întrebări sau modificarea și completarea lor.

A opinat Marin Onofrei că prin neînregistrarea ședinței de judecată au fost distorsionate evenimentele descrise în decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin.(2) și alin.(3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 15 mai 2013 societatea cu răspundere limitată „Neuron-Grup” prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de către Onofrei Marin ca fiind neîntemeiat.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs în baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea cu răspundere limitată „Neuron-Grup”, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul declarat de Onofrei Marin este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) și alin.(4) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de către Onofrei Marin în cererea de recurs poartă caracter declarativ și sunt similare celor invocate în cererea de apel și acțiunea inițială.

Mai mult ca atât, acestea nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, au apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Onofrei Marin poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Onofrei Marin se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan