

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător: Aurelia Andronache
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iulia Grosu
Adriana Garbuz
Andrian Ciobanu

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Dumitru Visternicean
Judecători: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Rudenco Violeta,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rudenco Violeta împotriva lui Rudenco Robert cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a soției și încasarea venitului ratat,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2018, prin care s-a refuzat în repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Rudenco Violeta ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La data de 12 decembrie 2016, Rudenco Violeta a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rudenco Robert cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a soției și încasarea venitului ratat.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 decembrie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a soției încasată de la Rudenco Robert în beneficiul Violetei Rudenco, conform încheierii Judecătoriei Briceni din 17 mai 2007. S-a dispus încasarea de la Rudenco Robert în beneficiul Violetei Rudenco pensia pentru întreținerea soției în mărime de 1 500 de lei lunar, de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și până la schimbarea situației materiale a unei dintre părți. S-a dispus încasarea de la Rudenco Robert în beneficiul Violetei Rudenco cheltuielile de asistență juridică în

sumă de 300 de lei și 100 de lei pentru publicarea anunțului în ziar. S-a dispus încasarea de la Rudenco Robert în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540 de lei.

La data de 31 ianuarie 2018, Rudenco Violeta, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22 decembrie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea venitului ratat cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2018, s-a refuzat în repunerea în termenul de apel și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Rudenco Violeta.

La data de 10 mai 2018, Rudenco Violeta a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2018 cu restituirea cauzei pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată deoarece este una contradictorie. În încheierea din 19 aprilie 2018 instanța de apel a indicat că Rudenco Violeta la 19 ianuarie 2018 a depus apel preliminar împotriva hotărârii primei instanțe. Astfel, consideră că prin depunerea cererii de apel preliminară la data de 19 ianuarie 2018, s-a încadrat în termenul de atac al hotărârii.

Indică recurenta că, în perioada curgerii termenului de atac, timp de 15 zile, a fost internată în spitalul raional Briceni, fapt confirmat prin extrasul anexat la cererea de apel. Din acest motiv s-a aflat în imposibilitate de a angaja un avocat pentru întocmirea cererii de apel motivată.

Consideră recurenta că, instanța de apel în mod tendențios și nemotivat a refuzat în repunerea în termen și a restituit cererea de apel.

Examinând cererea de recurs declarată de Rudenco Violeta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 19 aprilie 2018 și recepționată de către Rudenco Violeta la data de 27 aprilie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.157). Cererea de recurs a fost depusă la data de 10 mai 2018.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 17 mai 2018 în adresa intimatului a fost expediată copia cererilor de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, până la examinarea recursului intimatul Rudenco Robert nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarată de Rudenco Violeta.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rudenco Violeta urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 31 ianuarie 2018, Rudenco Violeta, prin intermediul oficiului poștal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 decembrie 2017.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2018, s-a refuzat în repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Rudenco Violeta ca fiind depus tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului este una corectă și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Cu referire la normele legale enunțate se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Briceni a fost pronunțat la data de 22 decembrie 2017, iar termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel a expirat la data de 22 ianuarie 2018.

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 decembrie 2017, Rudenco Violeta a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii (f.d.96-99).

Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 22 decembrie 2017 a fost depus de către Rudenco Violeta prin intermediul oficiului poștal la data de 31 ianuarie 2018 (f.d.131).

Drept urmare, este eronat argumentul recurentei Rudenco Violeta precum că instanța de apel în încheierea din 19 aprilie 2018 s-a contrazis și a indicat că ultima a depus apel nemotivat la data de 19 ianuarie 2018.

În combaterea acestui argument Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit încheierii contestate și materialelor cauzei, la data de 19 ianuarie 2018 Rudenco Robert a depus apel preliminar, dar nu Rudenco Violeta (f.d.116-117, 150). Or, Rudenco Violeta a depus apel preliminar la data de 31 ianuarie 2018 (f.d.127-131).

La fel nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul invocat în recurs precum că instanța de apel în mod tendențios și nemotivat a refuzat în repunerea în termenul de atac.

În acest sens se menționează prevederile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Extrasul eliberat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Centru de Sănătate Briceni și anexat la cererea de apel de către Rudenco Violeta (f.d.129) prin care se confirmă că în perioada 5 ianuarie 2018 – 19 ianuarie 2018 ultima a fost internată în staționar, nu denotă imposibilitatea de a declara apel în interiorul termenului de atac, perioada 22 decembrie 2017 – 22 ianuarie 2018.

Totodată, nu poate fi reținut nici extrasul din 31 ianuarie 2018, pe care este aplicată ștampila medicului Semeniuc Vladimir Victor și ștampila Centrului de sănătate Briceni, Consiliul medical consultativ, deoarece acesta nu are un număr de înregistrare și conține date contradictorii.

Or, la pct. 5 lit. b) din extras sa indicat că Rudenco Violeta a fost internată în staționar la data de 22 ianuarie 2018 și externată la 31 ianuarie 2018. Însă, la pct. 7 s-a indicat că Rudenco Violeta a primit tratament ambulatoriu. Prin urmare nu este

clar dacă în această perioadă Rudenco Violeta a fost internată în staționar sau a primit tratament ambulatoriu.

Nu este clar nici de către care instituție medicală au fost eliberate ambele extrase, deoarece nu s-a indicat denumirea și adresa instituției emitente. Extrasele de tipul „forma nr. 027/e”, nu au fost completate în modul corespunzător, fapt care pune la îndoială veridicitatea acestora.

În asemenea circumstanțe, la caz, sunt relevante prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenul de procedură se calculează conform art. 110 Cod de procedură civilă care statuează expres că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, la depunerea cererii de apel, Rudenco Violeta urma să respecte condițiile impuse de legiuitor, prevăzute la art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art. 116 alin. (3) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Cu toate că Rudenco Violeta în cererea de apel a solicitat repunerea în termenul de apel, contrar art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu a argumentat și nu a anexat probe concludente care ar justifica omiterea întemeiată a termenului de 30 de zile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a dispus restituirea apelului declarat de Rudenco Violeta împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 decembrie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenta Rudenco Violeta sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Rudenco Violeta.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rudenco Violeta împotriva lui Rudenco Robert cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a soției și încasarea veniturii ratat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Dumitru Visternicean

Judecători:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu