

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Alexandru Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Aliona Corcenco
Dumitru Corolevschi
Diana Stănilă

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Dumitru Visternicean
Judecători: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaz-Taf-Grup” cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, prin care s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La data de 4 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaz-Taf-Grup” cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 7 iulie 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 13 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 7 iulie 2017, prin care a solicitat

admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 8 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, s-a acordat ultimei termen de până la 26 septembrie 2017, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel cu motivele de fapt și de drept.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, s-a dispus restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” împotriva hotărârii Judecătoriai Bălți sediul Central din 7 iulie 2017 și s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 26 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriai Bălți sediul Central din 7 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, s-a restituit avocatului Odobescu Ghenadie apelul declarat în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Opti Agro” ca fiind depus în afara termenului legal și s-a remis cererea de apel cu toate actele anexate.

La data de 4 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” împotriva hotărârii Judecătoriai Bălți sediul Central din 7 iulie 2017 din motiv că taxa de stat nu a fost achitată în termenul acordat. Această încheiere nu a fost contestată.

Ulterior, taxa de stat a fost achitată și cererea de apel a fost depusă din nou la data de 14 februarie 2018. În ședința instanței de apel din 22 martie 2018, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Opti Agro” a solicitat punerea pe rol a apelului declarat, însă, apelul a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Consideră că, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului a fost respectat deoarece a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Bălți sediul Central din 7 iulie 2017 la data de 13 iulie 2017, iar cererea de apel motivată a fost expediată la data de 6 septembrie 2017.

La depunerea repetată a cererii de apel, a prezentat instanței bonul taxei de stat și a solicitat repunerea în termen, care nu a fost acceptat de instanța de apel.

Menționează că, prin încheierea de restituire a cererii de apel, apelantei i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil iar instanța de judecată a încălcat prevederile normelor de drept procedural.

Examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 22 martie 2018 și recepționată de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, avocatul Odobescu Ghenadie la data de 29 martie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.168). Cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 4 aprilie 2018 (f.d.182).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, în interiorul termenului prevăzut de lege.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 25 mai 2018 în adresa intimă Societatea cu Răspundere Limitată „Gaz-Taf-Grup” a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 13 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 7 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 8 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” fiind acordat termen de până la 26 septembrie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel cu motivele de fapt și de drept.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, pe motiv că ultima a prezentat instanței doar cererea de apel motivată, însă nu a prezentat și dovada de plată a taxei de stat.

Ulterior, la data de 26 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 7 iulie 2017. La cererea de apel a anexat și dovada de plată a taxei de stat din 9 februarie 2018 (f.d.132-143).

Această cerere de apel depusă la 26 februarie 2018, a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018 deoarece a fost depus peste termenul de 30 de zile, prevăzut de lege, pentru atacarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 iulie 2017.

Verificând legalitatea încheierii contestată cu recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018 este una legală și întemeiată, emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În virtutea obligației impuse de lege instanța de recurs relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă.

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel, în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs precum că, prin încheierea de restituire a cererii de apel Societății cu Răspundere Limitată „Opti Agro” i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Or, anterior la data de 13 iulie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a mai depus o cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri din data de 7 iulie 2017, emisă de Judecătoria Bălți, sediul Central.

Pe motiv că apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” la data de 13 iulie 2017 nu corespundea exigențelor prevăzute de lege, fiind depus fără a fi indicate motivele de drept și de fapt și fără a fi anexată dovada de plată a taxei de stat, prin încheierea din 8 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Această încheierea a fost recepționată de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, avocatul Odobescu Ghenadie la data de 13 septembrie 2017. Acest fapt se confirmă prin avizul de recepție nr. DS3118084225AR, anexat la materialele cauzei (f.d.113).

Deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” nu a înlăturat integral neajunsurile în termenul acordat de instanța de apel, nefiind prezentată dovada de plată a taxei de stat, prin încheierea din 26 septembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” la data de 13 iulie 2017. Încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2017, nu a fost contestată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”.

Prin urmare, este irelevant argumentul recurenteii precum că, a depus cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea Curții de Apel Bălți din 8 septembrie 2017.

La caz, instanța de apel prin încheierea din 22 martie 2018 a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat la data de 26 februarie 2018 de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 iulie 2017.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că la depunerea repetată a cererii de apel a solicitat repunerea în termen, deoarece o asemenea solicitare nu a fost indicată în cererea de apel și nu a fost înaintată nici în cadrul ședinței instanței de apel din data de 22 martie 2018.

Totodată, potrivit art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art. 116 alin. (3) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs constată că, nici la cererea de apel și nici în cadrul ședinței instanței de apel, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” nu a solicitat, argumentat și nu a anexat probe care ar justifica omiterea întemeiată a termenului de atac de 30 de zile.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 22 martie 2018, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, avocatul Sandu Stela a comunicat că, cererea de apel întrunește toate exigențele prevăzute de lege și consideră posibil de a fi primită în procedură spre examinare. Iar, taxa de stat a fost achitată după emiterea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă la 13 iulie 2017 și după expirarea termenului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a dispus restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 iulie 2017, ca depus în afara termenului legal.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, depus prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro”, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Opti Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaz-Taf-Grup” cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Dumitru Visternicean

Judecători:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu