

Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeri Avramenko, Galina Avramenko și Vasilii Sasov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeri Avramenko, Galinei Avramenko, Piotr Proțiu, Valentinei Rodiucova, Liudmilei Zelinscaia, Margaritei Preachina și Vasilii Sasov împotriva Societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”, intervenienți accesorii Consiliul Societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”, Societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur”, Agenția Proprietății Publice și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la anularea procesului-verbal și a hotărârilor aprobate la adunarea generală ordinară a acționarilor din 30 aprilie 2012,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” și Societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2015, Valeri Avramenko, Galina Avramenko, Piotr Proțiu, Valentina Rodiucova, Liudmila Zelinscaia, Margarita Preachina și Vasilii Sasov au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, intervenienți accesorii Consiliul SA „Parcul de autobuze din Bălți”, SRL „MoldTrans-Tur”, Agenția Proprietății Publice, Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la anularea procesului-verbal și a hotărârilor aprobate la adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze din Bălți” din 30 aprilie 2012.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, la 30 aprilie 2012, a avut loc adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, în care acționarul principal este SRL „Moldtranstur”, alți acționari fiind statul în persoana Agenției Proprietății Publice și persoanele fizice, printre care și ei.

Au menționat că, la 14 ianuarie 2012, Consiliul SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a examinat cererile privind includerea în ordinea de zi a întrebărilor privind repartizarea profitului anual, plata dividendelor pe anul 2011, aprobarea

normativelor pe anul 2012, alegerea membrilor organelor de conducere ale societății și aprobarea tranzacțiilor de proporții.

Au susținut că, la 20 martie 2012, Consiliul societății a emis hotărârea privind convocarea adunării generale a acționarilor pentru anul 2011 la 30 aprilie 2014, fiind incluse în ordinea de zi a adunării generale anuale următoarele întrebări: aprobarea dării de seamă anuale a organului executiv pentru anul 2011; aprobarea dării de seamă anuale a consiliului societății pentru anul 2011; aprobarea dării de seamă anuale a comisiei de cenzori pentru anul 2011; stabilirea cuantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor consiliului societății; stabilirea cuantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor comisiei de cenzori a societății; desemnarea persoanelor pentru efectuarea modificărilor, depunerea și semnarea actelor la Camera Înregistrării de Stat; reorganizarea societății prin contopire; confirmarea organizației de audit și stabilirea cuantumului retribuției serviciilor ei; aprobarea tranzacțiilor societății; aprobarea casării activelor societății; aprobarea programului de investiții în societate pentru anii 2012- 2015; repartizarea profitului anual, inclusiv plata dividendelor anuale pentru anul 2011; alegerea membrilor comisiei de cenzori a societății și a rezervei comisiei de cenzori; cu privire la autentificarea semnăturilor președintelui și secretarului pe procesul-verbal al adunării generale.

Au afirmat că, la 20 aprilie 2012, Valeri Avramenko a primit pachetul de acte pregătite în baza ordinii de zi aprobate la adunarea ordinară a Consiliului societății din 20 martie 2012.

Au relevat că, la 30 aprilie 2012, a avut loc adunarea generală ordinară a acționarilor, la care a participat reprezentantul acționarului majoritar SRL „MoldTrans-Tur”, Agenția Proprietății Publice și persoana fizică Valeri Avramenko, care, în baza procurii, a reprezentat mai mulți acționari persoane fizice.

Au mai relevat că, la această adunare, acționarul majoritar a votat cu întreg pachetul de acțiuni - 51%, iar Agenția Proprietății Publice și Valeri Avramenko au votat contra aprobării hotărârilor incluse în ordinea de zi.

Au invocat că, hotărârile aprobate la adunarea generală ordinară a acționarilor din 30 aprilie 2012 cu nr. 1, 2, 3, 7, 12 au constituit obiect al litigiului în alt proces de judecată, care s-a finisat cu hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2014, prin care aceste hotărâri au fost anulate ca ilegale.

Au declarat că, celelalte hotărâri adoptate la adunarea generală ordinară a acționarilor din 30 aprilie 2012 sunt ilegale și, anume, hotărârea cu privire la stabilirea cuantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor consiliului societății; stabilirea cuantumului retribuției muncii membrilor comisiei de cenzori a societății; aprobarea tranzacțiilor societății; aprobarea casării activelor societății; aprobarea programului de investiții în societate pentru anii 2012-2015; alegerea membrilor comisiei de cenzori a societății și a rezervei comisiei de cenzori a societății.

Au menționat că, a fost încălcat art. 56 din Legea nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997 cu privire la societățile pe acțiuni, deoarece la 20 aprilie 2012, Valeri Avramenko a primit setul de materiale pentru ordinea de zi a adunării din 30 aprilie 2012, însă în set lipseau lista acționarilor ce au dreptul să participe, datele despre candidații pentru funcțiile de membri ai consiliului și comisiei de cenzori, tranzacțiile care urmau a fi puse spre aprobare la adunarea generală. Astfel, acționarii

societății, inclusiv Valeri Avramenko, Agenția Proprietății Publice, ș. a. nu au avut posibilitate să cunoască toată informația și toate actele pentru a putea decide asupra întrebărilor: aprobarea tranzacțiilor societății, aprobarea casării activelor societății, aprobarea programului de investiții în societate pe anul 2012-2015, repartizarea profitului anual, plata dividendelor anuale pentru anul 2011, alegerea membrilor comisiei de cenzori a societății și rezervei comisiei.

Au susținut că, în urma încălcării art. 61, 82, 83 și 84 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, Consiliul societății nu a prezentat adunării generale a acționarilor proiectele tranzacțiilor de proporții ce țin de competența exclusivă a acesteia, i-a lipsit pe acționari de posibilitatea de a cunoaște cu cine sunt încheiate aceste tranzacții, la ce sume.

Au afirmat că, acționarul majoritar SRL „MoldTrans-Tur” nu putea să voteze cu întreg pachetul de acțiuni, nu a respectat condițiile art. 84 din Legea enunțată și nu s-a conformat cerințelor legale nici după expedierea de către Comisia Națională a Pieței de Valori a unei sesizări ca urmare a plîngerilor acționarilor adresate organului de supraveghere în vederea respectării legislației în societățile pe acțiuni.

Au invocat că, la adoptarea hotărârii privind alegerea membrilor Consiliului societății, membrilor comisiei de cenzori a societății, au fost încălcate prevederile art. 73 alin. (3) din Legea enunțată, membrii Consiliului și comisiei de cenzori a societății fiind în același timp persoane cu funcții de răspundere a firmei concurente SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, ocupând funcția de contabil șef al SRL „MoldTrans-Tur”, jurist, vice-director, manager ai aceleiași firme.

Au mai invocat că, prin pct. 10 din ordinea de zi s-a solicitat aprobarea tranzacțiilor deja încheiate, pe când ele nu puteau fi încheiate pînă la hotărârea adunării generale, iar după ce au fost încheiate nu este prevăzut de lege că necesită a fi aprobate. Din cauza lipsei copiilor tranzacțiilor, nu s-a putut de constatat dacă aceste acte au fost sau nu încheiate prin conflict de interese, nu s-a prezentat anunțul în Monitorul Oficial al RM, dacă tranzacțiile date au fost publicate.

Au relevat că, hotărârea nr. 11 cu privire la adoptarea Planului de investiții este ilegală, deoarece vine în contradicție cu contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului, expuse la concursul investițional din 16 septembrie 2005 și Programul de investiții.

Consideră că, prin hotărârile adoptate la adunarea generală ordinară a acționarilor din 30 aprilie 2012 s-au încălcat drepturile și interesele acționarilor societății.

Solicită anularea procesului-verbal al adunării generale ordinare a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 30 aprilie 2012 și a hotărârilor aprobate la adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 30 aprilie 2012 și, anume, hotărârea nr. 4 privind stabilirea quantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor consiliului societății; hotărârea nr. 5 privind stabilirea quantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor comisiei de cenzori a societății; hotărârea nr. 6 privind desemnarea persoanelor pentru efectuarea modificărilor, depunerea și semnarea actelor la Camera Înregistrării de Stat; hotărârea nr. 9 privind aprobarea tranzacțiilor societății; hotărârea nr. 10 privind aprobarea casării activelor societății; hotărârea nr. 11 privind aprobarea programului de investiții în societate pentru anii 2012-2015 și hotărârea nr. 13 privind alegerea membrilor comisiei de cenzori a societății și rezervei comisiei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017 acțiunea a fost admisă și au fost anulate procesul-verbal al adunării generale ordinare a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 30 aprilie 2012 și hotărârile aprobate la adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 30 aprilie 2012 și, anume, hotărârea nr. 4 privind stabilirea cuantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor consiliului societății; hotărârea nr. 5 privind stabilirea cuantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor comisiei de cenzori a societății; hotărârea nr. 6 privind desemnarea persoanelor pentru efectuarea modificărilor, depunerea și semnarea actelor la Camera Înregistrării de Stat; hotărârea nr. 9 privind aprobarea tranzacțiilor societății; hotărârea nr. 10 privind aprobarea casării activelor societății; hotărârea nr. 11 privind aprobarea programului de investiții în societate pentru anii 2012-2015 și hotărârea nr. 13 privind alegerea membrilor comisiei de cenzori a societății și rezervei comisiei.

Prima instanță și-a întemeiat concluzia prin aplicarea art. 39, 40 alin. (1) și (2), 50 alin. (3) lit. a), b) și f), 56 alin. (1)-(3), 71 alin. (3)-(6), 73 alin. (1) și (3), 82, 83 alin.(1)-(2¹) și (4), 85 alin. (1), (2) și (5), 86 alin. (5), (5¹) și (6) din Legea nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997 cu privire la societățile pe acțiuni și art. 220 din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către SA „Parcul de autobuze din Bălți”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, cele invocate de intimații-reclamanți nu se încadrează în condițiile legale stabilite de art. 59 alin. (5) din Legea nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni pentru a dispune anularea hotărârilor aprobate la adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 30 aprilie 2012.

În ceea ce privește pretenția intimaților-reclamanți cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale ordinare a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 30 aprilie 2012, instanța de apel a reținut că, aceștia nu au invocat un temei concret prevăzut de lege, care ar duce la declararea nulității acestuia. În speță, procesul-verbal enunțat a fost întocmit conform art. 69 din Legea privind societățile pe acțiuni, iar art. 59 alin. (5) din Legea menționată, la care fac trimitere intimații-reclamanți, se referă doar la posibilitatea contestării de către acționar a hotărârilor luate de către adunarea generală a acționarilor, fără indicarea cărorva referiri la procesul-verbal al adunării generale a acționarilor.

La 02 martie 2018, Valeri Avramenko, Galina Avramenko și Vasilii Sasov au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului indică faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a judecat cauza în absența reclamanților, care nu au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată și a fost interpretată eronat legea.

Menționează că, concluzia instanței de apel precum că, prima instanță a ajuns la o concluzie eronată privind admiterea acțiunii, deoarece în speță nu s-a constatat existența temeiului legal pentru anularea actelor contestate.

Consideră că, concluzia instanței de apel contravine prevederilor art. 59 alin.(5) din Legea privind societățile pe acțiuni și denaturează sensul și conținutul cerințelor

sale.

Susțin că, este neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că, reclamanții nu au prezentat probe, care ar confirma că, membrii Consiliului și comisiei de cenzori a SA „Parcul de autobuze din Băli” sunt în același timp persoane cu funcții de răspundere ale SRL „MoldTrans-Tur”, deoarece la materialele dosarului este anexată cererea nr. 577 din 09 ianuarie 2012, în care a fost indicat că, pentru funcția de membru al comisiei de cenzori au fost propuse următoarele persoane: Lilia Ojog, contabil șef la SRL „MoldTrans-Tur”, Olga Ghetman, contabil la SRL „MoldTrans-Tur”, Alla Jerbnaia, șef cancelarie la SRL „MoldTrans-Tur” și Maxim Starciuc, manager la SRL „MoldTrans-Tur”.

Afirmă că, instanța de apel, la examinarea cauzei, a ignorat prevederile art. 21 din Legea nr. 171-XIII din 11 iulie 2012 cu privire la secretul comercial.

Relevă că, sunt neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că, reclamanții nu au invocat careva temeiuri, în baza cărora solicită anularea hotărârilor aprobate la adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Băli” din 30 aprilie 2012 și, anume, hotărârea nr. 4 privind stabilirea quantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor consiliului societății; hotărârea nr. 5 privind stabilirea quantumului retribuției muncii și compensațiilor membrilor comisiei de cenzori a societății; hotărârea nr. 6 privind desemnarea persoanelor pentru efectuarea modificărilor, depunerea și semnarea actelor la Camera Înregistrării de Stat; hotărârea nr. 9 privind aprobarea tranzacțiilor societății; hotărârea nr. 10 privind aprobarea casării activelor societății; hotărârea nr. 11 privind aprobarea programului de investiții în societate pentru anii 2012-2015 și hotărârea nr. 13 privind alegerea membrilor comisiei de cenzori a societății și rezervei comisiei, deoarece în susținerile orale au fost detaliat expuse argumentele și temeiurile de drept cu privire la ilegalitatea hotărârilor enunțate (f. d. 132-136, vol.II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, la 16 februarie 2018, recurentul a primit copia deciziei contestate, iar la 06 martie 2018, recurenții au depus cerere de recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Valeri Avramenko, Galina Avramenko și Vasilii Sasov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Valeri Avramenko, Galina Avramenko și Vasilii Sasov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeri Avramenko, Galina Avramenko și Vasiliu Sasov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valeri Avramenko, Galina Avramenko și Vasiliu Sasov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Mariana Pitic

