

Instanța de fond: Judecătoria Centru , mun. Chișinău
Judecătorul: N. Mazur,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu,

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Dumitru Visternicean,
Nicolae Craiu,
Luiza Gafton,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sajin Dumitru și Sajin Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Negura Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Dumitru, Sajin Svetlana împotriva lui Belibov Alexandr, intervenient accesoriu Papanaga Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 30 august 2012, Sajin Dumitru, Sajin Svetlana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belibov Alexandr, intervenient accesoriu Papanaga Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 10 august 2011 au împrumutat de la Belibov Alexandr suma de 11600 Euro pentru a achita un credit pe care-l aveau față de bancă.

Reclamanții indică că, în aceeași zi au încheiat la notarul Buză Irina un contract, prin care au gajat imobilul de pe str. XXXXXX, ap. XXXXXX, în care locuiau împreună cu soacra Cocichina Alexandra, iar fiind impuși de necesitatea de a achita creditul la bancă au semnat o procură pe care notarul le-a eliberat-o și

le-a explicat că chipurile, așa gen de procură (standard) se anexează la toate contractele.

Sajin Dumitru și Sajina Svetlana menționează că, după 5 zile de la semnarea procurii, la 15 august 2011, tot la același notar, Belibov Alexandr a întocmit un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului susmenționat, acesta fiind și vânzător și cumpărător și, deși Belibov Alexandr în anii 2011-2012 cerea restituirea împrumutului și a dobânzii de întârziere, i-a scos ulterior abuziv din apartamentul nominalizat în baza contractului de vânzare-cumpărare.

Reclamanții consideră că contractul de vânzare-cumpărare este nul, deoarece a fost afectat de multiple vicii și anume: procura a fost semnată contrar voinței reclamanților, prin înșelăciune și presiune, la momentul perfectării procurii buletinul de identitate al Svetlanei Sajina era expirat și notarul cunoștea acest fapt, imobilul din mun. Chișinău, str. XXXXXX, ap. XXXXXX era deja gajat în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA și nu putea fi înstrăinat, iar reclamanții nu au intenționat niciodată să vândă propriul imobil în care locuiau.

Sajin Dumitru și Sajina Svetlana solicită rezilierea contractului și revenirea în situația inițială a părților.

La 05 decembrie 2013, Sajin Dumitru și Sajina Svetlana au depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care au solicitat admiterea cererii de modificare a acțiunii, introducerea în calitate de coreclamant pe Cocichina Alexandra, anularea actelor întocmite și eliberate de notarul public Buză Irina: procura din 10 august 2011, Acordul de arvună din 10 august 2011 și contractul de vânzare-cumpărare din 25 august 2011, scutirea reclamanților de la plata taxei de stat, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei pentru Sajin Dumitru și Sajina Svetlana și 40000 lei pentru Cocichina Alexandra, iar în scopul asigurării acțiunii sesizarea OCT Chișinău, Direcția înregistrare a transportului auto și calificarea conducătorilor auto a SA „CRIS Registru”, precum și toate băncile comerciale din Republica Moldova în vederea prezentării informației despre imobilele, unitățile de transport, precum și a depunerilor bănești pe care eventual le deține Belibov Alexandru și a aplica sechestru asupra acestora.

În cadrul ședinței de judecată din 27 aprilie 2016 Sajin Dumitru și Sajina Svetlana a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care au solicitat admiterea cererii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților prejudiciul material în sumă de 20400 euro cauzat în urma înstrăinării apartamentului, prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Sajin Dumitru și Sajina Svetlana.

La 13 mai 2016 Belibov Alexandr a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 a fost respinsă cererea de recurs și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

În cadrul examinării cauzei, la 27 octombrie 2016 Sajin Dumitru și Sajina Svetlana au depus cerere de modificare a acțiunii reiterând solicitările cu privire la repararea prejudiciului material prin încasarea sumei de 20400 euro, cauzat ca urmare a înstrăinării apartamentului, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admise parțial. A fost încasată din contul lui Belibov Alexandr în beneficiul lui Sajin Dumitru și Sajina Svetlana suma de 20400 Euro cu titlu de prejudiciu și taxa de stat în mărime de 12833,64 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 decembrie 2016 Belibov Alexandr a contestat-o cu apel, solicitând, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Belibov Alexandr, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Sajin Dumitru și Sajina Svetlana către Belibov Alexandr, intervenient accesoriu Papanaga Veaceslav, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 20400 Euro cauzat în urma înstrăinării apartamentului și a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei. Se încasează în mod solidar de la Sajin Dumitru și Sajina Svetlana în beneficiul lui Belibov Alexandr cheltuielile de judecare a pricinii ce țin de plata taxei de stat în mărime de 9625 lei.

În susținerea poziției date, instanța de apel conchide că instanța de fond a aplicat eronat la soluționarea cauzei prevederile art. art. 227 și 228 Cod civil, ce reglementează nulitatea actului juridic afectat de eroare și respectiv, nulitatea actului juridic încheiat prin dol, deoarece temeiurile respective de nulitate se referă la nulitatea relativă, iar instanța de judecată nu este îndreptățită, prin prisma art. 218 alin. (1) Cod civil și art. 240 alin. (3) CPC de a o invoca din oficiu, în lipsa unor pretenții corespunzătoare a reclamantilor, ce nu au fost însă, înaintate în prezenta cauză, iar în speță instanța de apel nu a constatat existența vreunor

temeiuri de nulitate absolută a actelor susmenționate. În consecință, valabilitatea actelor nominalizate denotă valabilitatea transferării dreptului de proprietate de la intimați către apelant.

La 29 mai 2017 Sajin Dumitru și Sajina Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Negura Ion a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În susținerea recursului recurentul a indicat, că consideră că instanța de apel a dat o apreciere greșită raporturilor juridice stabilite între părți, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat normele juridice care nu trebuiau aplicate și a pronunțat o decizie ilegală care urmează a fi casată și menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2018 a fost admisă solicitarea recurenților cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat.

La 21 mai 2018 Belibov Alexandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciuchitu Vitalie a depus referință asupra cererii de recurs înaintate de Sajin Dumitru și Sajina Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Negura Ion prin care solicită declararea inadmisibilă a recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Sajin Dumitru și Sajina Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Negura Ion în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat

în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc

scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sajin Dumitru și Sajina Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Negura Ion este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sajin Dumitru și Sajina Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Negura Ion, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Sajin Dumitru și Sajina Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Negura Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Visternicean

judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton