

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul: A. Gafton
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

ÎN C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Dumitru Visternicean,
Nicolae Craiu, Luiza Gafton,

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Sotnicova Ecaterina, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana împotriva Camerii Înregistrării de Stat, Sotnicova Ecaterina intervenient principal Societatea Comercială „Energoresurse” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

și cererea reconvențională depusă de Sotnicova Ecaterina împotriva lui Stadinciuc Nicolae, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018,

C O N S T A T Ă :

La 26 iunie 2013, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Bălți” (în continuare ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiului Teritorial Bălți) și Sotnicova Ecaterina, cu privire la anularea actului administrativ nr. 1002600021581.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Societatea Comercială „Energoresurse” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare S.C. „Energoresurse” S.R.L.) a fost creată la 20 iulie 1998, cu sediul în mun. Bălți, str. Dovator 86. La 19 aprilie 2013, asociați ai acestei întreprinderi erau Stadinciuc

Nicolae și fiica sa, Sotnicova Ecaterina, cu cota de participare a câte 50% fiecare. În calitate de administrator, din momentul creării întreprinderii, a fost ales Stadinciuc Nicolae. Din motive de boală, în anul 2011, fiind în starea când nu putea să-și conștientizeze acțiunile și să le dirijeze în măsura deplină, ultimul a eliberat Ecaterinei Sotnicova, niște file de tip A-4 semnate și ștampilate de către reclamant, pentru a evita întreruperea activității întreprinderii menționate. La 09 noiembrie 2011, reclamantul fiind în stare de boală, fără a conștientiza acțiunile sale, a fost dus de către Sotnicova Ecaterina la notarul privat Țurcanu Daniela, unde a fost eliberată o procură, prin care Sotnicova Ecaterina a primit dreptul de a reprezenta pe administratorul S.C. „Energoresurse” S.R.L., Stadinciuc Nicolae, în relațiile cu alți agenți economici, pentru desfășurarea neîntreruptă a activității companiei.

Reclamantii indică că, la 20 martie 2013, Stadinciuc Nicolae în calitate de administrator al S.C. „Energoresurse” S.R.L., având intenția de a îmbunătăți activitatea S.A. „Avicola-Nord”, în care S.C. „Energoresurse” S.R.L. deține 91,12 % de acțiuni cu drept de vot în capitalul statutar al S.A. „Avicola-Nord” și de a schimba membrii Consiliului și Președintele Consiliului al întreprinderii, a publicat într-un ziar hotărârea cu privire la convocarea adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. cu ordinea de zi sus indicată, preconizată pentru 22 aprilie 2013. Însă, Sotnicova Ecaterina, având ca scop urgentarea înlăturării sale din funcția de administrator și acapararea întreprinderii S.C. „Energoresurse” S.R.L., care a creat S.A. „Avicola-Nord”, cu încălcarea art. 56 alin. (1) din Legea cu privire la societatea cu răspundere limitată” (nr. 135 din 14 iunie 2007, publicată în M. O. la 17 august 2007 Nr. 127-130, art. Nr : 548), fără comunicarea hotărârii în scris cu privire la convocarea adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L., fără respectarea procedurii stabilite, a dobândit lipsa ultimului la adunarea respectivă. Fără acordul reclamantului, în mod tainic, la 19 aprilie 2013, Sotnicova Ecaterina a numit și a petrecut adunarea generală extraordinară a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L., în temeiul procurii din 09 noiembrie 2011, care este contrară art. 251 Cod civil și legislației în vigoare.

Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara menționează că, Sotnicova Ecaterina, folosindu-se de file curate de tip A-4, a întocmit și un proces-verbal fals din 19 aprilie 2013 al adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. și a încetat ilegal împuternicirile sale, s-a ales pe sine în calitate de administrator al S.C. „Energoresurse” S.R.L. Necunoscând despre respectivele acțiuni ilegale, la 22 aprilie 2013, Stadinciuc Nicolae a petrecut adunarea generală extraordinară a S.C. „Energoresurse” S.R.L. în corespundere cu ordinea de zi. La 22 aprilie 2013, Sotnicova Ecaterina a depus cerere către Camera Înregistrării de Stat, Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți”, la care a anexat procura eliberată de către reclamant la 09 noiembrie 2011, procesul-verbal fals al ședinței adunării generale extraordinare

a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 și contrar procedurii stabilite pentru asemenea acțiuni, la 22 aprilie 2013, Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți” a emis decizia nr. 1002600021851, prin care a fost ilegal admisă cererea pârâtei și au fost înregistrate și consemnate în Registrul de Stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013.

Reclamanții invocă că, în scopul stopării adresării sale către Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți” și înregistrării modificărilor efectuate la 22 aprilie 2013, Sotnicova Ecaterina, prin intermediul lui Cuschevici V. asociat din S.A. „Avicola-Nord” a organizat la 22 aprilie 2013 contestarea ilegală a hotărârilor primite la adunarea generală extraordinară a S.C. „Energoresurse” S.R.L. convocată de către Stadinciuc Nicolae la 22 aprilie 2013. Contestația a fost depusă la aceeași dată, fără respectarea procedurii prealabile de către Cuschevici V. în Judecătoria Fălești, care, ilegal a primit spre examinare respectiva cerere și ilegal a interzis efectuarea modificărilor la Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți”. Astfel, Stadinciuc Nicolae a fost ilegal destituit de către fiica sa, Sotnicova Ecaterina, dânsa devenind administratorul S.C. „Energoresurse” S.R.L.

Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara mai menționează că, la 02 mai 2013, Sotnicova Ecaterina, fără achitarea serviciilor Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți” în modul prevăzut de lege, a depus o cerere, prin care a solicitat eliberarea pe numele ei a extrasului din Registrul de stat, iar la 22 mai 2013, sub nr. 1274, dânsa a primit extrasul în care era indicat că administratorul S.C. „Energoresurse” S.R.L. este numită Sotnicova Ecaterina.

Reclamanții consideră ilegale acțiunile pârâților din mai multe considerente, or, Sotnicova Ecaterina, știind că se află în situație de conflict de interese cu tatăl său, știind că procura eliberată nu permite astfel de acțiuni, în mod ilegal a prezentat interesele reclamantului la așa zisă adunarea generală extraordinară a asociațiilor S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013. Întocmind respectivele acte juridice cu sine însuși, Sotnicova Ecaterina a efectuat acțiuni, care sunt contrare art. 251 Cod civil, care prevede că, reprezentantul nu are dreptul, în măsura în care nu îi este permis în mod expres, să încheie acte juridice în numele reprezentantului cu sine însuși, nici în numele propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terț, cu excepția cazului în care actul juridic constă exclusiv în executarea unei obligații.

Reclamanții mai afirmă că, acțiunile pârâtei sunt contrare și art. 1032, 1039 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, deoarece mandatarul nu poate încheia acte juridice în numele mandatarului cu sine însuși, chiar și prin reprezentant, cu excepția cazului când este autorizat expres sau când mandantul cunoaște faptul și nu obiectează împotriva lui. Mai mult, procura din 09 noiembrie 2013, autentificată de către notarul public Țurcan Daniela pe numele Sotnicova Ecaterina, nu prevede împuternicirile date ultimei, prin care aceasta ar fi fost în drept să încheie acte juridice din numele administratorului Stadinciuc Nicolae în detrimentul ultimului, cu dreptul de a înceta împuternicirile administratorului Stadinciuc Nicolae în

favoarea fiicei sale Sotnicova Ecaterina. Procura sus indicată este contrară art. 71 alin. (1) lit. a) a Legii cu privire la societatea cu răspundere limitată.

Reclamantii susțin că, procura respectivă contravine și art. 210, 252, 254 Cod civil, deoarece nu conține elementele pentru a putea fi valabilă ca procură. Nu sunt corect indicate datele de identificare ale reprezentatului reclamantului, obiectul procurii nu prevede acțiuni îndeplinite de către Sotnicova Ecaterina, adică nu a fost întocmit un contract (acord) expres între părți pentru reprezentarea comercială a lui Stadinciuc Nicolae și din considerentele respective procura în cauză este contrară și art. 258 Cod civil. Mai mult, procura este contrară și art. 80 alin. (3) Cod de procedură civilă, deoarece este eliberată din numele administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L., Stadniuc Nicolae, care niciodată nu a ocupat postul respectiv, corect este numele Stadinciuc Nicolae și care la momentul emiterii procurii nu putea să conștientizeze acțiunile sale în deplină măsură și nu putea să le dirijeze, iar potrivit art. 199 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, astfel de voință nu a manifestat în mod liber.

Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara relevă că, în conformitate cu art. 17 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat: a) cererea de înregistrare a modificărilor conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat, norma de drept nominalizată nefiind respectată de către Sotnicova Ecaterina, deoarece conținutul cererii nu corespunde modelului aprobat de către Camera Înregistrării de Stat; b) de asemenea s-a constatat că la așa-zisă adunarea generală extraordinară a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013, din numele reclamantului a participat asociatul Sotnicova Ecaterina în baza procurii din 09 noiembrie 2011, nr. 10792, fapt care este contrar art. 57 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, deoarece administratorul nu poate fi reprezentant al asociatului; c) În circumstanțele sus indicate, adunarea generală extraordinară a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 nu a avut cvorumul necesar pentru a adopta astfel de hotărâri, deoarece în conformitate cu art. 58 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. c) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, modificările sus indicate se adoptă cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociaților; d) modificările respective sunt contrare și pct. 6.5., 6.15., 7.1 din contractul de constituire a întreprinderii care prevede, că adunarea generală a asociaților este legitimă, când participă asociații care dețin 3/4 din voturile respective, însă la caz nu a fost respectată această condiție.

Reclamantii mai invocă că, de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiului Teritorial Bălți au fost încălcate și prevederile art. 17 lit. c) și lit. d) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, or, la Camera Înregistrării de Stat, la momentul depunerii cererii cu privire la înregistrarea modificărilor sus indicate nu a fost prezentată dovada ce confirmă

achitarea taxei de stat de înregistrare a modificărilor. În așa mod, Stadinciuc Nicolae constată că, la adunarea generală extraordinară a asociațiilor din 19 aprilie 2013 nu a participat, nu a dat acordul său de a fi încetate împuternicirile sale, cu schimbarea administratorului.

Reclamanții indică că, potrivit art. 11 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, Registratorul verifică legalitatea documentelor depuse pentru înregistrare și în termen de 5 zile adoptă decizia de înregistrare sau de a refuza înregistrarea, ceea ce în condițiile date Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți” nu a respectat.

La 27 mai 2013, în adresa Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți” a fost expediată cererea prealabilă prin care reclamantul a solicitat anularea deciziei din 22 aprilie 2013, din dosarul 10002600051851, și anularea extrasului eliberat la 22 mai 2013, însă respectiva cerere a fost respinsă prin răspunsul din 30 mai 2013, nr. 93/2. Totodată, la 30 iunie 2013, în adresa pârâtei și S.C. „Energoresurse” S.R.L. (pentru Sotnicova Ecaterina) au fost înaintate de către reclamant cereri prelabile privitor la anularea procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor din 19 aprilie 2013, iar prin cererea adresată către Î.S. „Oficiul Teritorial Bălți” reclamantul a solicitat anularea modificărilor din 22 aprilie 2013, însă nu a primit nici un răspuns.

Relamanții solicită repunerea cererii de chemare în judecată în termen în baza art.116 CPC, recunoașterea nulității deciziei ÎS „Camera Înregistrării de Stat, Oficiului Teritorial Bălți” nr.100200021581 din 22 aprilie 2013 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice și schimbarea administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L. Stadinciuc Nicolae cu Sotnicova Ecaterina. Au mai solicitat radierea modificărilor menționate. În scopul asigurării acțiunii au solicitat aplicarea măsurii de asigurare, suspendarea deciziei Camerei Înregistrării de Stat, Oficiului Teritorial Bălți nr. 100200021581 din 22 aprilie 2013 cu repunerea lui Stadinciuc Nicolae în funcția de administrator.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 02 august 2013 a fost admisă parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara și aplicată măsura de asigurare a acțiunii. Au fost suspendate, până la soluționarea cauzei în fond, efectele juridice ale deciziei ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiului Teritorial Bălți din 22 aprilie 2013 cu privire la înregistrarea modificărilor în dosarul nr. 100200021581, prin care a fost consemnată în Registrul de Stat al persoanelor juridice schimbarea administratorului cu Sotnicova Ecaterina. Până la soluționarea pricinii în fond ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și Oficiului Teritorial Bălți li s-a interzis de a introduce modificări în datele din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu privire la S.C. „Energoresurse” S.R.L., dosarul nr. 100200021581. În rest cerința de asigurare a acțiunii în partea repunerii lui Stadinciuc Nicolae în funcția ocupată s-a respins ca neîntemeiată.

La 09 august 2013 S.C. „Energoresurse” S.R.L., în persoana administratorului Stadinciuc Nicolae a depus cerere privind admiterea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal, totodată solicitând și declararea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. În scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea măsurii de asigurare, suspendarea efectelor juridice ale procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 și a împuternicirilor administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L., Sotnicova Ecaterina, până la soluționarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 09 august 2013 s-a acceptat pentru examinare cererea înaintată de S.C. „Energoresurse” S.R.L., în persoana administratorului Stadinciuc Nicolae împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiului Teritorial Bălți și Ecaterinei Sotnicova privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal și recunoașterea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare. S-a dispus examinarea cererii de intervenție principală în cadrul unui singur proces cu cererea de chemare în judecată depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiului Teritorial Bălți și Ecaterinei Sotnicova cu privire la anularea deciziei. S-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de intervenientul principal S.C. „Energoresurse” S.R.L., s-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii. S-a suspendat, până la soluționarea pricinii în fond, acțiunea efectelor juridice ale procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 și a împuternicirilor administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L., Sotnicova Ecaterina. S-a interzis, până la soluționarea pricinii în fond, efectuarea oricăror acțiuni pentru punerea în aplicare a procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013 s-au admis recursurile declarate de Sotnicova Ecaterina, s-au casat încheierile Judecătoriei Bălți din 02 august 2013 și 09 august 2013, soluționând prin decizie problema în fond, cu dispunerea respingerii cererilor de asigurare a acțiunii, restituind cauza în prima instanță, în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014 s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 09 august 2013 în partea acceptării pentru examinare a cererii de intervenție principală înaintată de S.C. „Energoresurse” S.R.L., în persoana administratorului Stadinciuc Nicolae împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiului Teritorial Bălți și Ecaterinei

Sotnicova cu privire la recunoașterea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare.

La 24 februarie 2014 Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, examinarea pricinii în fond, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, respingerea recursurilor declarate de Sotnicova Ecaterina ca tardive și neîntemeiate, menținerea încheierilor Judecătoriei Bălți din 02 august 2013 și 09 august 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 s-a respins recursul declarat de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Tamara și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 octombrie 2014 cauza a fost strămutată spre judecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin cererea adresată instanței de fond la 15 decembrie 2014, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Sotnicova Ecaterina, intervenient principal S.C. „Energoresurse” S.R.L., și-au reiterat cerințele inițiale, solicitând: anularea ca fiind ilegală decizia Camerei Înregistrării de Stat din 16 aprilie 2008, anularea procesului-verbal al adunării generale din 20 august 2009 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 17 septembrie 2009 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. ca fiind adoptate și emise în baza actului judecătoresc anulat; anularea ca fiind ilegale a procesului-verbal a adunării generale a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 25 iunie 2009 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 28 iulie 2009 cu privire la înregistrarea modificărilor (schimbarea sediului) în datele din Registrul de stat a persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; anularea ca fiind ilegale a hotărârii adunării generale a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 31 decembrie 2010 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 31 decembrie 2010 cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L., cu reducerea capitalului social la suma inițială de 6400 lei; anularea ca fiind ilegală a deciziei fondatorului cu privire la modificări (fără număr și dată) și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 20 aprilie 2011 cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din Registrul de stat al persoanelor juridice (majorarea capitalului social) privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. cu reducerea capitalului social la suma inițială de 6400 lei; anularea ca fiind ilegal procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 și deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 22 aprilie 2013 cu privire la operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L.; obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a restabili datele în Registrul de stat al persoanelor juridice

privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. în ceea ce privește componența asociațiilor (fondatorilor) și capitalului social până la 16 aprilie 2008; declararea nulă a certificatelor privind deținerea părții sociale în mărime de 50 % în valoarea de 1276210, 50 lei eliberate pe numele lui Sotnicova Ecaterina și Stadinciuc Nicolae; obligarea Ecaterinei Sotnicova de a preda lui Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana actele de constituire, actele contabile, certificat de înregistrare și ștampilele S.C. „Energoresurse” S.R.L; aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L., numirea în calitate de al doilea administrator pe Stadinciuc Ana la S.C. „Energoresurse” S.R.L., interzicerea administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L., înstrăinarea, gajarea, grevarea activelor și alte proprietăți a S.C. „Energoresurse” S.R.L., a aplica sechestru pe conturile și bunurile S.C. „Energoresurse” S.R.L, a obliga Camera Înregistrării de Stat de a prezenta dosarul S.C. „Energoresurse” S.R.L cu actele care au stat la baza adoptării deciziilor contestate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 februarie 2015 a fost admis demersul reprezentantului părâtei, avocatului Chetaru Dragoș cu privire la conexasia cauzelor civile. A fost conexată cauza civilă nr. 2-6086/14 cu cauza civilă nr. 3-2734/14, atribuindu-i numărul unic de înregistrare 3-2734/14.

La 04 septembrie 2015 în cadrul ședinței de judecată, Sotnicova Ecaterina prin intermediul reprezentantului, avocatul Istrate Sergiu a depus cerere reconvențională împotriva lui Stadinciuc Nicolae, Camera Înregistrării de Stat prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra 99,8 % cotă-parte în capitalul social al S.C. „Energoresurse” S.R.L, ceea ce constituie 2549221 lei, în scopul asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului pe 50% cotă parte în capitalul social al S.C. „Energoresurse” S.R.L nr. 1002600021581, înregistrat pe numele lui Stadinciuc Nicolae, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 septembrie 2015, s-a respins cererea Ecaterinei Sotnicova cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 septembrie 2015 Sotnicova Ecaterina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 septembrie 2015 cu restituirea cauzei în prima instanță pentru soluționarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantilor a solicitat aplicarea măsurii de asigurare în legătură cu faptul că Sotnicova Ecaterina contractează mai multe împrumuturi care, în cazul admiterii acțiunii, reclamanta va fi obligată să le întoarcă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 s-a restituit cererea reconvențională înaintată de Sotnicova Ecaterina împotriva lui Stadinciuc Nicolae, Camera Înregistrării de Stat prin care a solicitat recunoașterea

dreptului de proprietate, și a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantilor, avocatul Chirica Iurie.

La 09 octombrie 2015 Sotnicova Ecaterina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri privind scutirea Ecaterinei Sotnicova de la plata taxei de stat și primirea cererii de chemare în judecată reconvențională pentru examinare concomitent cu acțiunea inițială.

La 13 octombrie 2015 reprezentantul reclamantilor, avocatul Chirica Iurie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 au fost respinse recursurile declarate de Sotnicova Ecaterina, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana și menținute încheierile Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04septembrie 2015 și 28 septembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Stadinciuc Nicolai, Stadinciuc Ana către Camera Înregistrării de Stat, Sotnicova Ecaterina, intervenient principal S.C. „Energoresurse” S.R.L. a fost admisă integral, fiind dispusă anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 03 martie 2008 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 16 aprilie 2008 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice în actele de constituirea și operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; anulat procesul-verbal al adunării generale a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 20 august 2009 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 17 septembrie 2009 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; anulat procesul-verbal al adunării generale S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 25 iunie 2009 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 28 iulie 2009 cu privire la înregistrarea modificărilor (schimbarea sediului) în datele din Registrul de Stat a persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; anulată hotărârea adunării generale a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 31 decembrie 2010 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 31 decembrie 2010 cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din S.C. „Energoresurse” S.R.L.; anulată decizia fondatorului S.C. „Energoresurse” S.R.L. cu privire la modificări din 20 aprilie 2011 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 20 aprilie 2011 cu

privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din Registrul de Stat al persoanelor juridice (majorarea capitalului social) privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; anulat procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L." din 19 aprilie 2013 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 22 aprilie 2013 cu privire la operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L.; părțile au fost repuse în poziție inițială după cum urmează: s-a obligat Camera Înregistrării de Stat de a restabili datele din Registrul de Stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. în ceea ce privește componența asociaților (fondatorilor) și capitalului social până la 16 aprilie 2008; s-au declarat nule certificatele privind deținerea părții sociale în mărime de 50% în valoarea de 1 276 210, 50 lei eliberate pe numele Sotnicova Ecaterina și Stadinciuc Nicolae; s-a obligat Sotnicova Ecaterina de a preda lui Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana actele de constituire, actele contabile, certificate de înregistrare și ștampile S.C. „Energoresurse” S.R.L.; s-a dispus încasarea din contul S.C. „Energoresurse” S.R.L. în beneficiul lui Sotnicova Ecaterina suma de 2 549 221 lei. Cererea reconvențională depusă de Sotnicova Ecaterina către Stadinciuc Nicolae, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra 99,87% cotă-parte în capitalul social al S.C. „Energoresurse” S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a conchis că majorarea capitalului social în cauză a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, motiv din care cererea reconvențională se va respinge ca neîntemeiată, or, Sotnicova Ecaterina nu a dobândit calitatea de fondator (asociat) al Companiei „Energoresurse” SRL. Prin faptul că Sotnicova Ecaterina neavând calitatea de fondator, procedura votării a fost viciată și petrecută contrar legislației în vigoare, prin urmare procesele-verbale ale adunării generale a S.C. „Energoresurse” S.R.L. și hotărârile adunării generale a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. cu participarea Ecaterinei Sotnicova sunt nule de drept, fiind imperios necesară admiterea cererii reclamanților și respingerea cererii reconvenționale.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 11 mai 2017, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie au declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond în partea dispunerii încasării din contul S.C. „Energoresurse” S.R.L. în beneficiul lui Ecaterinei Sotnicova a sumei de 2 549 221 lei.

La 23 mai 2017 Sotnicova Ecaterina declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererilor de apel depuse de Stadinciuc Nicolae, Stadinciuc Ana și

Sotnicova Ecaterina, acordându-le apelanților termen până la 12 octombrie 2017 pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 09 octombrie 2017 Sotnicova Ecaterina a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana, să fie respinsă ca neîntemeiată și admisă cererea reconvențională integral.

La 11 octombrie 2017 Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie au depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii instanței de fond în partea dispunerii încasării din contul S.C. „Energoresurse” S.R.L. în beneficiul lui Ecaterinei Sotnicova a sumei de 2 549 221 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 apelurile declarate de Stadinciuc Nicolae, Stadinciuc Ana și Sotnicova Ecaterina au fost respinse ca neîntemeiate și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2017 (f.d.19, Vol.IV).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 martie 2018 Sotnicova Ecaterina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Stadinciuc Nicolae, Stadinciuc Ana și admisă cererea reconvențională (f.d. 48-60, Vol.IV).

În motivarea recursului recurentul a indicat că, consideră decizia instanței de apel ilegală, instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material, a prevederilor art. 220 Cod Civil, iar concluziile formulate sunt în contradicție cu constatarea instanței privind majorarea capitalului social până la 2552421 lei și suplinirea acestuia cu 2546021 lei de către Sotnicova Ecaterina.

Recurentul mai indică că reclamanții nu au prezentat, iar instanțele de judecată nu au reținut la dosar și în hotărâre nici un act judecătoresc ori prevedere legală, prin care Sotnicova Ecaterina a fost lipsită de dreptul de a obține calitatea de asociat al S.C. „Energoresurse” S.R.L., mai mult ca atât prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 01 iulie 2010 ultima și-a păstrat încrederea legitimă de a dispune de dreptul de a avea calitatea de asociat al S.C. „Energoresurse” S.R.L., inclusiv prin participare la majorarea capitalului social al S.C. „Energoresurse” S.R.L. în ordinea stabilită de lege.

La 27 aprilie 2018 Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana au depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat restituirea cererii de recurs a Ecaterinei Sotnicova, deoarece nu corespunde prevederilor art. 437 CPC, iar în cazul admiterii recursului de a fi declarat inadmisibil.

La 02 mai 2018 Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie au depus cerere de recurs împotriva

deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea dispunerii încasării din contul S.C. „Energoresurse” S.R.L. în beneficiul Ecaterinei Sotnicova a sumei de 2 549 221 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului recurenții au indicat că consideră că la adoptarea și emiterea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond au fost încălcate normele procedurale, Colegiul nu și-a întemeiat și nu a argumentat concluzia privind respingerea apelului limitându-se la constatarea formală temeiniciei soluției date de instanța de fond.

La 14 mai 2018 Sotnicova Ecaterina a depus cererea de recurs suplimentară prin care a completat recursul depus inițial, totodată a reiterat solicitările inițiale.

La 12 iunie 2018 Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie au depus referință suplimentară asupra cererii de recurs depuse de Sotnicova Ecaterina în care a indicat că susține poziția anterioară și anume: solicită restituirea recursului sau declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din materialele cauzei recursurile declarate de Sotnicova Ecaterina, la 06 martie 2018, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie la 02 mai 2018 sunt depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Sotnicova Ecaterina, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile

privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătorec poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Sotnicova Ecaterina, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Sotnicova Ecaterina, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursurile, declarate de Sotnicova Ecaterina, Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana prin intermediul reprezentantului, avocatul Chirica Iurie, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Visternicean

judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton