

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Jomiru Niculiță
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, A. Danilov și I. Secrieru

ÎNCHEIERE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
judecătorei

Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Budeanu Anatolie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Budeanu Anatolie împotriva întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, Arapu Alexandru, Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, Horchin Alexandru și Schulz Raisa cu privire la rezilierea contractului de împrumut, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, transmiterea silită a autoturismului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Budeanu Anatolie și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iulie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2015 avocatul Arhiliuc Ion, împuternicit prin mandatul din 01 iulie 2015 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 54, vol. I), a depus în interesele lui Budeanu Anatolie cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, Arapu Alexandru, Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, Horchin Alexandru și Schulz Raisa cu privire la constatarea rezilierii contractului de împrumut, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, transmiterea silită a autoturismului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Arhiliuc Ion a indicat că Budeanu Anatolie în baza contractului de împrumut din 09 aprilie 2012 a împrumutat de la întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată suma de 10 000 Euro cu termenul final de rambursare la 15 aprilie 2015.

În vederea asigurării restituirii împrumutului și achitării plăților aferente, Budeanu Anatolie a găjat în favoarea întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată autoturismul de model Volkswagen Touareg cu numerele de înmatriculare XXXX.

Având în vedere nerambursarea ratelor aferente împrumutului, întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a înaintat împotriva lui Budeanu Anatolie cerere de chemare în judecată cu privire la restituirea împrumutului restant.

A subliniat că în luna iulie 2012, Budeanu Anatolie s-a întâlnit cu Arapu Alexandru, care i-a propus să-i cumpere autoturismul de model Volkswagen Touareg

cu numerele de înmatriculare XXXX, însă reclamantul i-a comunicat că mijlocul de transport este gajat în favoarea întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată și că până nu va fi achitată datoria, automobilul nu va putea fi înstrăinat și reînmatriculat.

Totuși, Arapu Alexandru a insistat să cumpere mijlocul de transport, propunând lui Budeanu Anatolie suma de 16 500 – 16 000 euro și asigurându-l că va achita restanța pe care o are la credit.

Reclamantul a explicat lui Arapu Alexandru că după achitarea restanței la credit, va lua de la compania de leasing certificat despre achitarea integrală a creditului și doar atunci va înregistra automobilul pe numele său.

Arapu Alexandru a insistat ca Budeanu Anatolie să-i elibereze o procură generală și având încrederea că acesta își va onora obligația de restituire a restanței creditului, reclamantul a eliberat la 17 august 2012 pe numele acestuia o procură în care a menționat despre achitarea ratelor rambursării creditului la întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată.

Budeanu Anatolie l-a prezentat pe Arapu Alexandru la întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, astfel informând compania că Arapu Alexandru și-a asumat obligația de a achita în continuare ratele aferente creditului, iar reprezentanții întreprinderii de creditare nu au avut careva obiecții.

Începând cu luna august 2012 Arapu Alexandru a dispărut, iar în luna ianuarie 2013 reprezentanții întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată i-au comunicat lui Budeanu Anatolie despre neachitarea ratelor la credit.

Având în vedere că Arapu Alexandru nu răspundea la apelurile telefonice, Budeanu Anatolie s-a adresat la notar la 31 ianuarie 2013 și a anulat procura eliberată la 17 august 2012.

Verificând baza de date a Direcției Înregistrare Transport, a constatat că autoturismul de model Volkswagen Touareg cu numerele de înmatriculare XXXX este scos de la evidență și înregistrat după Schulz Raisa.

La 07 martie 2013 Budeanu Anatolie a reușit să se întâlnească cu Arapu Alexandru și l-a întrebat cum a reușit să se înmatriculeze mijlocul de transport, care era gajat fără consimțământul creditului gajist, însă i s-a răspuns că dânsul are posibilități și l-a asigurat că va achita în continuare ratele la credit.

De pe pagina web a instanțelor de judecată naționale a aflat că împotriva lui Arapu Alexandru sunt intentate mai multe dosare penale pentru fapte de escrocherie.

A subliniat că în procura eliberată la 17 august 2012 este specificat că Arapu Alexandru îi va reprezenta lui Budeanu Anatolie interesele în vederea achitării plăților conform contractului de leasing și ulterior la notar în vederea radierii gajului automobilului, deci înstrăinarea automobilului urma să se producă doar după achitarea integrală a creditului.

A concretizat că potrivit rulajului de plăți la rambursarea creditului în sumă de 10 000 euro și restanțelor la credit, în perioada 09 aprilie 2012 - 25 octombrie 2014 din numele lui Budeanu Anatolie au fost achitate 8 plăți în sumă de 114 174 lei.

A precizat că Budeanu Anatolie a achitat primele 2 rate la 09 aprilie 2012 – 3 174 lei și 01 august 2012 - 12 000 lei, iar restul ratelor au fost rambursate de către Arapu Alexandru: 12 000 lei, 20 000 lei, 5 000 lei, 20 000 lei și 32 000 lei.

La 12 martie 2014 organul de urmărire penală a pornit cauza penală pe art.190 alin. (5) Codul penal, Budeanu Anatolie și Arapu Alexandru fiind recunoscuți în calitate de bănuți.

Prin ordonanța Procuraturii sect. Rîșcani din 27 noiembrie 2014 Budeanu Anatolie a fost scos de sub urmărire penală din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, astfel, încât Arapu Alexandru este persoana vinovată de înstrăinarea automobilului gajat întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată fără stingerea integrală a datoriei.

Arapu Alexandru prin acțiunile sale ilegale de escrocherie și înțelegere prealabilă cu persoane oficiale din cadrul Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „Registru” a radiat din Registrul bunurilor mobile, fără acordul întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, autoturismul de model Volkswagen Touareg cu numerele de înmatriculare XXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare din 20 august 2012 la suma de 100 000 lei, autovehiculul fiind înregistrat după Horchin Alexandru, iar la 28 septembrie 2012 mijlocul de transport a fost înstrăinat în baza altui contract de vânzare-cumpărare fiind înmatriculat după Schulz Raisa.

Reînmatricularea mijlocului de transport a avut loc cu concursul lui Arapu Alexandru și a persoanei oficiale din cadrul Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „Registru”, în pofida faptului că gajarea mijlocului de transport a fost înregistrată în Registrul bunurilor mobile.

Avocatul Arhiliuc Ion cere (1) constatarea rezilierii contractului de împrumut nr. 1722/2012 din 09 aprilie 2012 încheiat între întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată și Budeanu Anatolie; (2) declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a autoturismului de model Volkswagen Touareg cu numerele de înmatriculare XXXX, încheiat la 20 august 2012 între Arapu Alexandru în baza procurii și Horchin Alexandru și ulterior înstrăinat de Horchin Alexandru în baza contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2012 în folosul Raisei Schulz cu eliberarea numerelor de înmatriculare ZZZZ, care la 01 octombrie 2012 a fost transmis în folosință cu titlu gratuit lui Schulz Gregor; (3) transmiterea silită în posesiunea creditorului gajist întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a autoturismului de model Volkswagen Touareg cu numerele de înmatriculare XXXX în vederea exercitării dreptului de gaj în baza contractului de gaj nr. 1722-A/2012 din 09 aprilie 2012 pentru a fi vândut în condițiile legii în vederea satisfacerii creanțelor rezultate din contractul de împrumut nr. 1722/2012 din 09 aprilie 2012 încheiat între întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată și Budeanu Anatolie; (4) încasarea în mod solidar de la Arapu Alexandru și Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „Registru” în folosul întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a cheltuielilor de executare în sumă de 2 264,2 lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în mărime de 6 471,57 lei; (5) și încasarea în mod solidar de la Arapu Alexandru și Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „Registru” în folosul lui Budeanu Anatolie a cheltuielilor cu privire la încasarea taxei de stat în mărime de 3 000 lei (f.d. 2-10, vol. I).

La 24 martie 2017 avocatul Arhiliuc Ion a depus în interesele lui Budeanu Anatolie cerere de concretizare a pretențiilor solicitând (1) constatarea rezilierii contractului de împrumut nr. 1722/2012 din 09 aprilie 2012 încheiat între întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată și Budeanu Anatolie, (2) declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a autoturismului de model Volkswagen Touareg cu numerele de

înmatriculare XXXX încheiat la 20 august 2012 între Arapu Alexandru și Horchin Alexandru și a contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2012 dintre Horchin Alexandru și Schulz Raisa a mijlocului de transport în litigiu la prețul de 100 000 lei cu eliberarea numerelor de înmatriculare ZZZZ care la 01 octombrie 2012 a fost transmis în folosință cu titlu gratuit lui Schulz Gregor cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea în mod solidar de la Arapu Alexandru și Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „Registru” în beneficiul Raisei Schulz a prețului autovehiculului în mărime de 100 000 lei; (3) transmiterea silită în posesia lui Budeanu Anatolie a autoturismului de model Volkswagen Touareg cu numerele de înmatriculare ZZZZ și (4) încasarea în mod solidar de la Arapu Alexandru și Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „Registru” în beneficiul lui Budeanu Anatolie a taxei de stat în mărime de 3 000 lei (f.d. 169-176, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iulie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Budeanu Anatolie (f.d. 197, 202-205, vol. I).

La 01 august 2017 avocatul Arhiliuc Ion a depus în interesele lui Budeanu Anatolie apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iulie 2017 (f.d. 207-209, vol. I), iar la 10 octombrie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 218-226, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 noiembrie 2017 a respins apelul declarat de Budeanu Anatolie și a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 20 iulie 2017 (f.d. 8-18, vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au reținut că pretenția cu privire la rezolvirea contractului de împrumut nu poate fi admisă, în condițiile în care prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat legalitatea acestui contract, având în vedere că a fost dispusă încasarea datoriei de la Budeanu Anatolie în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată. Urmează a fi respinsă și pretenția cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între Arapu Alexandru cu Horchin Alexandru și Horchin Alexandru cu Schulz Raisa, în condițiile în care aceste persoane sunt dobânditori de bună-credință.

Au mai reținut că Budeanu Anatolie semnând contractul de împrumut s-a obligat să nu înstrăineze, să nu transmită în locațiune, să nu gajeze bunul gajat și să nu încheie niciun fel de acte juridice cu terțe persoane fizice și juridice privind bunul gajat fără acceptul întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, însă la perfectarea procurii nu a solicitat acordul scris al creditorului gajist. Instanțele au respins argumentul lui Budeanu Anatolie că semnând această procură, i-a oferit lui Arapu Alexandru dreptul să înstrăineze automobilul doar după achitarea integrală a costului automobilului, în condițiile în care această condiție nu este reflectată în procură.

La 01 martie 2018 Budeanu Anatolie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Budeanu Anatolie a indicat că instanțele de judecată nu au ținut că automobilul gajat nu a dispărut fără urme, dar se află în folosința soților Schulz, cu interdicția de a fi înstrăinat.

Instanțele de judecată au lăsat fără apreciere faptul că automobilul în litigiu a ieșit din posesia debitorului gajist, prin acțiuni de escrocherie realizate de Arapu

Alexandru în coparticipare cu alte persoane din cadrul Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „Registru”, fapt ce se confirmă prin copia ordonanței Procuraturii sect. Rîșcani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014 prin care dânsul a fost scos de sub urmărire penală și pe care instanța a refuzat să o anexeze la dosar.

A subliniat că urmează să plătească întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată suma de 50936 lei și 6891 euro și totodată rămâne deposedat de autovehicul.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 mai 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, Arapu Alexandru, Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, Horchin Alexandru și Schulz Raisa o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective.

Prin referința depusă la 30 mai 2018 întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Budeanu Anatolie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 429 alin. (4) și (5) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac;

b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

În speță, recursul este declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, care poate fi atacată cu recurs și respectiv recursul declarat de

Budeanu Anatolie nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a¹) Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La 09 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 noiembrie 2017 (f.d. 19, vol. II), fapt ce denotă că recursul declarat la 01 martie 2018 este depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor și nu este necesară repunerea acestuia în termen.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, recursul a fost semnat de Budeanu Anatolie, recurentul fiind partea în proces care a declanșat acțiunea, astfel încât temeiul stipulat de art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă nu are incidență.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

La caz, instanța de recurs relevă că nici temeiul prevăzut de art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă nu este aplicabil.

Luând în considerare cele constatate *supra*, instanța de recurs conchide că recursul nu poate fi considerat inadmisibil în baza temeiurilor enumerate de art. 433 lit. b), c) sau d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Codul de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, Completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul statuează că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că în cererea de recurs Budeanu Anatolie a invocat temei de declarare a recursului prevederile art. 432 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă.

Totuși, din conținutul cererii de recurs rezultă că, în mare parte, Budeanu Anatolie a reluat criticile formulate în faza procesuală anterioară, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat cu suficientă putere de convingere, iar invocarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel nu este suficient de fundamentată.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Budeanu Anatolie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Budeanu Anatolie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Dumitru Visternicean

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton