

prima instanță: Judecătoria Bălți – A. Cerbu

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, Eu. Bejenaru și Au. Toderaș

instanța de recurs: T. Vieru, M. Ghervas și L. Gafton

Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas și Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de Parea Rodica și Parea Sergiu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parea Rodica și Parea Sergiu împotriva Internatului Psihoneurologic mun. Bălți cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a despăgubirii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Parea Rodica și Parea Sergiu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Internatul Psihoneurologic mun. Bălți, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere în parte a acțiunii ca fiind tardivă și în parte ca fiind neîntemeiată

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2015 Parea Rodica și Parea Sergiu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Internatului Psihoneurologic mun. Bălți cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a despăgubirii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că Parea Rodica prin ordinul nr. 45-c din 01 iulie 2002 și Parea Sergiu prin ordinul nr. 67-p din 01 iulie 2008 au fost angajați în funcția de infirmieri la Internatul Psihoneurologic mun. Bălți.

Prin ordinul nr. 01/07-31 din 01 aprilie 2015 Rodicăi Parea i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pentru neglijența față de atribuțiile de serviciu, însă angajatorul nu a indicat în ordin modalitatea încălcării disciplinei muncii sau încălcarea Regulamentului intern al unității, ci doar s-a limitat a indica că la 06 martie 2015, ora 5.20 se afla în vestiar și se odihnea.

Din explicațiile date de Parea Rodica rezultă că se afla în vestiar, fiindcă se simțea rău, aștepta să se trezească bolnavii, apoi să facă curățenie în instituție.

Acest ordin nu a fost comunicat Rodicăi Parea în modul prevăzut de lege și nu cunoștea despre emiterea acestuia, iar semnătură aplicată pe ordin nu îi aparține, fiind falsificată.

Au mai concretizat că prin ordinul nr. 01/07 – 32 din 01 aprilie 2015 Parea Sergiu pentru neglijența față de atribuțiile de funcție a fost atenționat de a nu admite nevegherea beneficiarilor în timpul lor de somn.

În ordinul emis în privința lui Parea Sergiu nu este indicat că salariatul a încălcat disciplina muncii, ci doar este menționat că la 06 martie 2015, ora 5.00, infirmierii Parea Sergiu, Zaprojan Emilia și Enachi Doina nu au deschis ușa timp de 10 minute, invocând că nu au chei.

Ordinul de sancționare nu a fost comunicat lui Sergiu Parea în modul prevăzut de lege și nu cunoștea despre emiterea acestuia, iar semnătură aplicată pe ordin nu îi aparține, fiind falsificată.

Parea Sergiu a explicat că în timpul controlului se afla la veceu, circumstanțe ce denotă că angajatorul neîntemeiat l-a sancționat disciplinar.

Au relevat că în articolul 206 Codul muncii, nu este prevăzută sancțiunea disciplinară – atenționarea, care a fost aplicată lui Parea Sergiu.

Prin ordinul nr. 01/07-39 din 17 aprilie 2015 Parea Sergiu și Parea Rodica au fost concediați pentru încălcarea repetată a atribuțiilor de serviciu cu aplicarea sancțiunii disciplinare pe parcursul unui an; în particular Parea Sergiu pentru că a lipsit de la locul de muncă în jur de 30 minute la 14 aprilie 2015, iar Parea Rodica pentru faptul că în aceeași zi în jurul orei 20.00 a trimis beneficiarii Sliuneaeva Tatiana și Grigorasciu Galina să aducă o sticlă de vin din mașina personală.

Consideră că acțiunile care au servit la concedierea lor nu reprezintă o încălcare a disciplinei muncii sau a Regulamentului intern al unității, deoarece fiind omagiați și fiind în perioada posterioară sărbătorilor de Paști au luat o sticlă de vin dulce pentru a servi colegii.

Timp de 13 ani în care Parea Rodica a activat în această instituție nu a fost sancționată, iar Parea Sergiu în perioada de 7 ani în care a activat în această instituție la fel nu a comis vreo abatere disciplinară.

Reclamanții cer anularea ordinului nr. 01/07-31 din 01 aprilie 2015 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare Rodicăi Parea, anularea parțială a ordinului nr. 01/07-32 din 01 aprilie 2015 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de atenționare de a nu admite nevegherea beneficiarilor emis în privința lui Parea Sergiu; repunerea în termenul de atac în anularea ordinului nr. 01/07-31 din 01 aprilie 2015 și de anulare parțială a ordinului nr. 01/07-32 din 01 aprilie 2015, din motiv că cererea de chemare în judecată inițială a fost înregistrată la Judecătoria Bălți la 01 iulie 2015, iar prin încheierea din 06 iulie 2015 a fost restituită, încheierea fiind recepționată la 10 iulie 2015; anularea ordinului nr. 01/07-39 din 17 aprilie 2015 privind concedierea lor cu restabilirea în funcția de infirmieri în cadrul Internatului Psihoneurologic mun. Bălți; încasarea de la Internatul Psihoneurologic mun. Bălți în beneficiul Rodicăi Parea a salariului pentru absența forțată de la serviciu în perioada de la 17 aprilie 2015 și până la emiterea hotărârii, în sumă de 4 379,26 lei lunar conform registrului soldurilor și rotațiilor; încasarea de la Internatul Psihoneurologic mun. Bălți în beneficiul lui Sergiu Parea a salariului pentru absența forțată de la serviciu în perioada de la 17 aprilie 2015 și până la emiterea hotărârii, în sumă de 2 305,36 lei lunar conform registrului soldurilor și rotațiilor, încasarea din contul

Internatului Psihoneurologic mun. Bălți a despăgubirii în mărime de un salariu mediu pentru fiecare reclamant și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

Parea Rodica și Parea Sergiu au depus cerere de modificare a pretențiilor solicitând încasarea de la Internatul Psihoneurologic mun. Bălți în beneficiul Rodicăi Parea a salariului pentru absența forțată de la serviciu în perioada de la 17 aprilie 2015 și până la emiterea hotărârii, în mărime de 2 661,33 lei lunar și încasarea de la Internatul Psihoneurologic mun. Bălți în beneficiul lui Sergiu Parea a salariului pentru absența forțată de la serviciu în perioada de la 17 aprilie 2015 și până la emiterea hotărârii, în sumă de 2 589,33 lei lunar (f.d. 80, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 25 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Parea Rodica și Parea Sergiu.

S-a anulat ca fiind ilegal ordinul emis de Internatul Psihoneurologic mun. Bălți nr. 01/07-31 din 01 aprilie 2015 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare Rodicăi Parea, ordinul nr. 01/07-32 din 01 aprilie 2015 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de atenționare de a nu admite nevegherea beneficiarilor în privința lui Parea Sergiu, ordinul nr. 01/07-39 din 17 aprilie 2015 privind concedierea Rodicăi Parea și a lui Sergiu Parea.

S-au restabilit începând cu 17 aprilie 2015 Rodica Parea și Sergiu Parea în funcția de infirmieri la Internatul Psihoneurologic mun. Bălți.

S-a încasat din contul Internatului Psihoneurologic mun. Bălți în beneficiul Rodicăi Parea salariul pentru absența forțată de la serviciu de la 17 aprilie 2015 până la 25 mai 2016 în sumă de 2 661,33 lei lunar.

S-a încasat din contul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în beneficiul lui Parea Sergiu salariul pentru lipsa forțată de la serviciu în perioada de la 17 aprilie 2016 – 25 mai 2016 în sumă de 2 589,33 lei lunar.

S-a încasat din contul Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei și cheltuielile de judecată în beneficiul solidar a lui Sergiu Parea și Rodica Parea în mărime de 4 000 lei.

S-a indicat că potrivit art. 256 Codul de procedură civilă, prezenta hotărâre în partea reintegrării Rodicăi Parea și a lui Sergiu Parea în funcțiile ocupate se execută imediat.

S-a indicat că în conformitate cu art. 256 Codul de procedură civilă prezenta hotărâre în partea încasării în beneficiul Rodicăi Parea și a lui Sergiu Parea a salariului pentru absența forțată de la serviciu se execută imediat în mărimea unui salariu mediu lunar (f.d. 95, 101-105, vol. I).

La 13 iunie 2016 Internatul Psihoneurologic mun. Bălți a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 25 mai 2016 (f.d.99-100, vol. I), iar la 13 septembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 114-117).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 10 octombrie 2017 a admis apelul declarat de Internatul Psihoneurologic mun. Bălți.

A casat hotărârea Judecătorei Bălți din 25 mai 2016 și a emis o nouă hotărâre după cum urmează:

A respins ca fiind neîntemeiat capătul de cerere formulat de Parea Rodica și Parea Sergiu cu privire la repunerea în termenul de contestare a ordinelor nr. 01/07-31 și nr. 01/07-32 din 01 aprilie 2015.

A respins ca fiind tardiv capătul de cerere formulat de Parea Rodica și Parea Sergiu cu privire la contestarea ordinelor nr. 01/07-31 și nr. 01/07-32 din 01 aprilie 2015.

S-au respins ca fiind neîntemeiate capetele de cerere formulate de Parea Rodica și Parea Sergiu cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 01/07-39 din 17 aprilie 2015, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii în mărimea unui salariu mediu pentru absența forțată de la serviciu (f.d. 153-154;155-170, vol. I).

La 06 decembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal Parea Rodica și Parea Sergiu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 06 februarie 2018 prin intermediul oficiului poștal Parea Rodica și Parea Sergiu au depus recurs suplimentar invocând că au lucrat în cadrul Internatului Psihoneurologic mun. Bălți timp de 13 ani și respectiv 7 ani, perioadă în care nu au fost sancționați disciplinar.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018 s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Parea Rodica și Parea Sergiu (f.d. 218-225, vol. I).

La 23 aprilie 2018 prin intermediul oficiului poștal Parea Rodica și Parea Sergiu au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de revizuire Parea Rodica și Parea Sergiu au indicat că Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție nu au dat apreciere faptului că revizuenții au fost membri de sindicat, iar conform art. 87 alin. (1) Codul muncii concedierea salariaților membri de sindicat poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului sindical din unitate.

Instanța de apel și instanța de recurs au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate probele anexate, au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Parea Rodica și Parea Sergiu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Parea Rodica și Parea Sergiu nu au invocat niciun temei de revizuire consemnat la art. 449 Codul de procedură civilă care ar constitui temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o

nouă reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Brumărescu contra României nr. 28342/95 și Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Cererea de revizuire care nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Parea Rodica și Parea Sergiu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parea Rodica și Parea Sergiu împotriva Internatului Psihoneurologic mun. Bălți cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare, ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a despăgubirii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Luiza Gafton