

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Guțan

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, A. Danilov și I. Secrieru

## DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
judecători

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas  
Victor Burduh și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Sauleac Vitalie, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sauleac Vitalie împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă cu avantaje,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, corectată prin încheierea din 20 martie 2018, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 octombrie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă:

La 15 mai 2017 Sauleac Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă cu avantaje.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sauleac Vitalie a indicat că la 11 aprilie 2017 a adresat Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cereri, prin care a solicitat recalcularea și includerea în vechimea în muncă a perioadei de activitate din cadrul Batalionului special de escortă și pază a Direcției de Poliție Chișinău în perioada de la 03 august 2007 până în prezent.

La 21 aprilie 2017 a primit răspunsul Inspectoratului General al Poliției, prin care s-a refuzat în admiterea cererii sale.

A subliniat că activează în organele afacerilor interne începând cu 30 iulie 2003 și până în prezent.

Conform art. 33 alin. (2) Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri – o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrările în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Consideră că efectuând serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute în perioada de la 05 februarie 2010 până în prezent a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase și respectiv a condițiilor nefavorabile de muncă, astfel încât are dreptul la calcularea vechimii în condiții avantajoase în baza pct. 8 lit.d) Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor de comandă și trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

A mai relevat că potrivit practicii constante a Curții Supreme de Justiție pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite nemijlocit serviciul în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici. Aceeași poziție este reflectată și în Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a pct. 8 lit.d) Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor de comandă și trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Sauleac Vitalie cere declararea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 14 aprilie 2017 nr. 34/3-1-120/17 și refuzul Ministerului Afacerilor Interne în examinarea cererii și obligarea Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă luându-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului special de escortă și pază a Direcției Poliție Chișinău în perioada de la 03 august 2007 – 24 aprilie 2013 și începând cu 25 aprilie 2013 până în prezent (f.d. 3-4).

La 09 octombrie 2017 avocatul Kovali Vladimir, împuternicit prin mandatul din 10 aprilie 2017 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 14) a depus în interesele lui Sauleac Vitalie cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Inspectoratului General al Poliției solicitând declararea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 14 aprilie 2017 nr. 34/3-1-120/17 și obligarea Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Sauleac Vitalie luându-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău pentru perioada de la 03 august 2007 până în prezent (f.d. 45).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 octombrie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sauleac Vitalie.

S-a constatat răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-S-120/17 din 14 aprilie 2017, ca fiind neîntemeiat.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Sauleac Vitalie cu includerea avantajelor de două luni vechime pentru o lună de serviciu, pe perioada activității lui în cadrul Batalionului special de escortă și pază a Direcției de Poliție Chișinău a Inspectoratului General al Poliției (f.d. 51).

La 17 octombrie 2017 Artiom Ion, împuternicit prin procura din 03 ianuarie 2017 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 25), a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 octombrie 2017(f.d. 55), iar la 16 ianuarie 2018 reprezentantul Artiom Ion, împuternicit prin procura din 02 ianuarie 2018 (d.d. 77) a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 74-76).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 ianuarie 2018, corectată prin încheierea din 20 martie 2018, a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

A casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 octombrie 2017 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 82-93, 97-98).

La 05 martie 2018 avocatul Kovali Vladimir a declarat în interesele lui Sauleac Vitalie recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Kovali Vladimir a indicat că instanța de apel a emis o soluție contrară practicii stabilite de Curtea Supremă de Justiție, încălcând astfel dreptul recurentului la un proces echitabil.

A mai indicat că riscul la care sunt expuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului serviciului special, escortă și pază a fost reflectat în nota informativă a Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d din 15 decembrie 2004, în nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, actul comisiei formate de Direcția Medicală a Ministerului Afacerilor Interne nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006 și Hotărârea Parlamentului nr. 370-XVI din 28 decembrie 2005 privind rezultatele controlului efectuat de Comisia parlamentară specială asupra situației preveniților ținută în stare de arest în izolatorul de urmărire penală nr. 13 a Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Consideră că instanța de apel eronat a făcut referire la art. 48, 49 Legea asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1999, deoarece legiuitorul a stabilit expres că actele ce confirmă vechimea în muncă sunt eliberate de Inspectoratul General al Poliției, iar achitarea pensiei se efectuează de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

A subliniat că Sauleac Victor a solicitat stabilirea și calcularea vechimii în muncă cu avantaje și nu calcularea vechimii în legătură cu stabilirea pensiei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 22 mai 2018 reprezentantul Artiom Ion în interesele Inspectoratului General al Poliției a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de avocatul Kovali Vladimir în interesele lui Sauleac Vitalie în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Artiom Ion în interesele Inspectoratului General al Poliției, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Recursul declarat la 05 martie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 este depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Materialul probator atestă că la 07 aprilie 2017 Sauleac Vitalie a adresat Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cereri, prin care a solicitat calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase având în vedere că a efectuat escortarea, paza deținuților și arestaților din Izolatorul de detenție provizorie din IP nr. 13 (f.d. 8).

Inspectoratul General al Poliției prin răspunsul nr. S-120/17 din 14 aprilie 2017 a comunicat lui Sauleac Vitalie că activează până în prezent în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază, iar militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele de organelor afacerilor interne li se stabilește pensia doar după eliberarea din serviciu (f.d. 7).

Prin răspunsul nr. 24/3-121-17 din 25 aprilie 2017 Inspectoratul General al Poliției a comunicat lui Sauleac Vitalie că perioada de activitate în cadrul Batalionului serviciului special de escortă și pază a Direcției Poliție Chișinău nu poate fi raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor de comandă și trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar (f.d. 8).

Nefiind de acord cu răspunsurile primite, Sauleac Vitalie s-a adresat instanței de contencios administrativ cu cerere de anulare a răspunsului Inspectoratului General al Poliției din 14 aprilie 2017 nr. 34/3-1-120/17 și obligare a Inspectoratului General al Poliției să efectueze recalcularea vechimii în muncă luându-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Special de Escortă și Pază al

Direcției de Poliție mun. Chișinău pentru perioada de la 03 august 2007 până în prezent.

Examinând pricina prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, însă instanța de apel fiind investită cu judecarea apelului declarat de Inspectoratul General al Poliției a conchis în favoarea admiterii apelului cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe când prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pârâtului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege. La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Din certificatul eliberat la 23 martie 2017 de către Departamentul de Poliție mun. Chișinău rezultă că în perioada de la 03 august 2007 – 23 mai 2008 Sauleac Vitalie a activat în calitate de polițist al grupului special a Batalionului serviciului escortă și pază a CGP mun. Chișinău; de la 23 mai 2008 – 05 februarie 2010 în calitate de inspector al grupului special a Batalionului serviciului escortă și pază a CGP mun. Chișinău; de la 05 februarie 2010 – 19 februarie 2010 în calitate de inspector al grupului special a Batalionului serviciului escortă și pază a CGP mun. Chișinău; de la 19 februarie 2010 – 05 martie 2013 comandant de pază al a Batalionului serviciului escortă și pază a CGP mun. Chișinău; de la 05 februarie 2010 – 01 septembrie 2016 – polițist, polițist-șofer al Batalionului serviciului escortă și pază a CGP mun. Chișinău (f.d. 9, verso).

Conform art. 33 alin. (2) Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036-XIII din 17 decembrie 1996, în vigoare la data solicitării calculării vechimii în muncă vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri:

a) o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu;

b) 2 zile de serviciu în celelalte instituții penitenciare, în Departamentul instituțiilor penitenciare, precum și în subdiviziunile acestuia care își desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate, se consideră ca 3 zile de serviciu.

Conform pct. 8 lit. d) Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Colegiul reține că prima instanță corect a constatat că penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoarele de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entitățile care cad sub incidența pct. 8 lit. d) Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994.

Or, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească 2 condiții și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Ținând cont de prevederile legale citate și că Sauleac Vitalie, fiind angajat al organelor afacerilor interne, și anume de la 03 august 2007 în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției Poliției mun. Chișinău, are dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

În acest sens nu pot fi luate în considerare argumentele Inspectoratului General al Poliției și reținute de instanța de apel că dreptul la calcularea vechimii în muncă apare doar la momentul eliberării din funcție, or, specificul activității lui Sauleac Vitalie influențează direct calcularea vechimii în muncă, iar pe cale de consecință această mărime generează apariția dreptului recurentului la pensionare, respectiv calcularea vechimii în muncă este o procedură care precede și influențează direct dreptul la pensionare.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele de drept material, iar hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2017 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea

normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Sauleac Vitalie, prin intermediul avocatului Kovali Vladimir.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, corectată prin încheierea din 20 martie 2018, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sauleac Vitalie împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă cu avantaje.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Victor Burduh

Luiza Gafton