

prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – S. Dimitriu

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, Gr. Dașchevici și S. Gîrbu

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea, Maria Ghervas
Victor Burduh și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”, prin intermediul avocatului Leșan Ana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” împotriva societății cu răspundere limitată „Print Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și

la acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată împotriva „Capitoliul” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Leșan Ana în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016, prin care acțiunea inițială și reconvențională au fost respinse

c o n s t a ț ă:

La 05 martie 2014 avocatul Leșan Ana, împuternicită prin mandatul din 01 ianuarie 2014 să acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 13, vol. I), a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Print Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Leșan Ana a indicat că la 26 martie 2008 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”, în calitate de sublocator, a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Print Plus”, în calitate de sublocatar, contractul de sublocățiune nr. 23-03/08, prin care a transmis pârâtului în posesie și folosință bunul imobil din str. Zelinschi, 11, mun. Chișinău cu suprafața de 150 m.p., iar conform pct. 1.3. acesta s-a obligat de a achita lunar plata pentru sublocățiune în sumă de 225 euro, echivalentul în lei MDL.

Societatea cu răspundere limitată „Print Plus” nu și-a onorat obligațiile asumate și la 01 decembrie 2012 a acumulat o datorie aferentă plății de sublocațiune și serviciile comunale în sumă de 68 201,29 lei pentru perioada iulie 2011 – decembrie 2012.

Faptul că societatea cu răspundere limitată „Print Plus” nu își execută obligațiile contractuale se confirmă și prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011, prin care s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Print Plus” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” suma de 51 242 lei, ce constituie datoria pentru sublocațiune de până la 01 iunie 2011, această hotărâre nefiind executată până în prezent.

Contractul de sublocațiune a fost încheiat pentru perioada 26 martie 2008 – 26 februarie 2011, iar conform pct. 6 a contractului, dacă până la expirarea termenului contractului părțile nu întreprind careva acțiuni de încetare a raporturilor contractuale, contractul se prelungește pe același termen.

Luând în considerație faptul că părțile până la 26 februarie 2011 nu au întreprins careva acțiuni în vederea încetării raporturilor contractuale, termenul contractului de sublocațiune s-a prelungit pe o perioadă de 2 ani 11 luni, începând cu 27 februarie 2011.

La 17 noiembrie 2012 a expediat pârâtului înștiințare cu privire la rezilierea contractului de sublocațiune și eliberarea bunului imobil.

Prin cererea din 25 iunie 2013 și 17 noiembrie 2013 a solicitat societății cu răspundere limitată „Print Plus” achitarea restanței pentru sublocațiune cu avertizarea privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanța de judecată, însă în termenul acordat pârâtul nu a achitat restanța pentru sublocațiune și serviciile comunale.

A mai indicat că pentru întârzierea obligațiilor pecuniare, pârâtul urmează conform art. 619 Codul civil să achite dobânda de întârziere în mărime de 10 191 lei conform calculului prezentat.

Societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” cere încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Print Plus” a datoriei în sumă de 68 201,29 lei acumulată în baza contractului de sublocațiune din 26 martie 2008 și dobânzii de întârziere în mărime de 10 191 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

Avocatul Pascal Iuliana, împuternicită prin mandatul din 02 septembrie 2014 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională (f.d. 58, vol. I), a depus în interesele societății comerciale „Print Plus” acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Iuliana Pascal a indicat că executarea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 iunie 2011 a fost încredințată executorului judecătoresc Marianciuc Evelina, care la 26 aprilie 2012 în baza procesului-verbal a sechestrat utilajul care îi aparține.

În urma restricțiilor impuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” nu a avut posibilitatea de a efectua deservirea tehnică și nu a avut posibilitatea de a monitoriza starea bunului pentru a-l păstra în stare funcțională.

Conform procesului-verbal de sechestru, bunurile au fost transmise spre păstrare administratorului Hîncu Alexandru, însă societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a blocat accesul debitorului în încăperea închiriată, punând în imposibilitate de a administra bunul.

La 23 septembrie 2013 în urma numeroaselor solicitări din partea debitorului, s-a permis intrarea în încăperea din str. Zelinski, 11, mun. Chişinău și s-a întocmit proces-verbal de constatare a bunurilor, fiind scos sigiliul și deschisă încăperea.

În încăpere persista un miros strident de umezeală și mucegai, pe utilaje erau urme vădite de rugină, cleiul din mecanisme era mucegăit, curelele de elastic la fel erau mucegăite și în stare de putrefacție, iar hârtia în volum de 800 kg era în stare de putrefacție.

Avocatul Pascal Iuliana cere încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” în beneficiul societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată a sumei de 10 000 lei, a taxei de stat în mărime de 300 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 73-74, vol. I).

Ulterior, avocatul Iuliana Pascal a depus în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale solicitând încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a prejudiciului material cauzat în mărime de 354 377 lei, a cheltuielilor legate de expertiză și evaluare în mărime de 7 138 lei, a taxei de stat în mărime de 10 631,31 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii reconvenționale avocatul Pascal Iuliana a indicat că în luna iulie 2012 administratorul Hîncu Alexandru fiind plecat din țară a aflat că lucrătorii ce activau în cadrul tipografiei din str. Zelinski, 11, mun. Chişinău, au fost alungați din încăpere, s-au schimbat lăcatele și s-a închis accesul pe teritoriul depozitului.

În cadrul evaluării valorii de piață, efectuată de societatea cu răspundere limitată „Index Imobil” s-a constatat că valoarea de piață inițială a bunurilor constituia suma de 378 000 lei. La moment luând în considerare uzura și starea deplorabilă a bunurilor, valoarea de piață a utilajului constituie suma de 23 623 lei.

A mai indicat că conform raportului de expertiză judiciară din 11 aprilie 2016, s-a concluzionat că deficiențele utilajului au fost condiționate de desfășurarea procesului de coroziune a elementelor constructive și funcționale ale utilajului, sub rezultatul acționării umidității sporite în spațiul încăperilor de producere și pe elementele utilajului nominalizat. Starea tehnică nefavorabilă se datorează condițiilor nefavorabile de păstrare o perioadă îndelungată de timp.

A concretizat că prejudiciul suferit de societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată în urma acțiunilor ilegale de deposedare întreprinse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” constituie suma de 354 377 lei (f.d. 192-194, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 15 iunie 2016 s-a respins acțiunea inițială depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 233, 235-244 vol. I).

La 16 iunie 2016 avocatul Pascal Iuliana a declarat în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 (f.d. 246, vol. I).

La 14 iulie 2016 avocatul Leșan Ana a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 (f.d. 247, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată, li s-a acordat apelanților termen până la ședința de judecată din 02 noiembrie 2016, ora 14.30 pentru prezentarea apelurilor motivate și dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 1763 lei și 7973 lei.

S-a explicat apelanților că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor, cererile de apel vor fi restituite (f.d.3-5 vol.II).

Avocatul Pascal Iuliana a depus în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe și cerere de scutire de la plata taxei de stat (f.d. 14-17, 1-19, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a restituit apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată (f.d.22-25 vol.II).

La 18 noiembrie 2016 prin intermediul factorului poștal avocatul Leșan Ana a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea restituirii apelului declarat și restituirea pricinii spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel (f.d. 26-27, vol. II), iar la 07 februarie 2017 a depus recurs suplimentar împotriva aceleiași încheieri (f.d. 34-35, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de avocatul Leșan Ana în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în partea restituirii cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și s-a restituit pricina în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cereri de apel (f.d. 36-41, vol. II).

La 17 martie 2017 avocatul Leșan Ana a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 (f.d. 47-50, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 octombrie 2017 a respins cererea de apel depusă de avocatul Leșan Ana în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 (f.d. 67-74, vol. II).

La 21 februarie 2018 avocatul Leșan Ana a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești în partea respingerii acțiunii inițiale cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Leșan Ana a indicat că instanțele de judecată neîntemeiat au respins acțiunea inițială.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”, prin intermediul avocatului Leșan Ana în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere parțială a acțiunii depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La 29 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 octombrie 2017 și având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care să confirme recepționarea de către societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a copiei deciziei, recursul declarat la 21 februarie 2018 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Actele pricinii atestă că prin contractul de locațiune nr. 23-03/08 din 26 martie 2008 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a acordat societății cu răspundere limitată „Print Plus” în folosință și posesie pentru perioada de la 26 martie 2008 – 26 februarie 2011 încăperea cu suprafața de 150 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Zelinschi, 11 la prețul de 225 euro lunar (f.d. 14-18, vol. I).

Conform pct. 6 a contractului de sublocațiune din 26 martie 2008, contractul s-a încheiat pe un termen de 2 ani și 11 luni, începând cu 26 martie 2008 până la 26 februarie 2011.

Conform pct. 6 a contractului, dacă până la expirarea termenului contractului, părțile nu întreprind careva acțiuni de încetare a raporturilor contractuale, contractul se prelungește pe același termen.

Instanțele de judecată întemeiat au reținut că având în vedere că până la 26 februarie 2011 părțile nu au notificat în scris încetarea raporturilor contractuale, termenul contractului de sublocațiune s-a considerat prelungit pe o perioadă de 2 ani 11 luni, începând cu 27 februarie 2011.

Actele pricinii mai atestă că la 17 noiembrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Print Plus” înștiințare cu privire la rezilierea contractului de sublocațiune și eliberarea bunului imobil din mun. Chișinău, str. Zelinschi, 11 în temeiul pct. 7 a contractului și art. 906 alin. (1) lit. c) Codul civil, înștiințarea fiind recepționată de destinatar la 24 noiembrie 2012 (f.d. 22-23).

Instanțele de judecată întemeiat au reținut că în temeiul pct. 7 a contractului, conform căreia termenul de acțiune a contractului expiră în termen de 1 lună din momentul notificării părții opuse, încetarea relațiilor contractuale se consideră efectuată la 24 decembrie 2012.

Prin prezenta acțiune, societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” solicită încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Print Plus” a datoriei pentru plata sublocațiunii și serviciile comunale pentru perioada iulie 2011 – decembrie 2012 în sumă de 68 201,29 lei.

Colegiul reține că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Print Plus” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” suma de 51 242,2 lei cu titlu de chirie datorată. (f.d. 28-29, vol. I).

Astfel, prin hotărârea menționată s-a încasat datoria la plata sublocațiunii și servicii comunale până în luna iunie 2011, pe când în prezentul litigiu se solicită încasarea datoriei la plata sublocațiunii și serviciile comunale pentru perioada iulie 2011 – decembrie 2012.

Instanțele de judecată respingând integral acțiunea societății cu răspundere limitată „Capitoliul” au reținut temei de respingere faptul că în perioada iulie 2011 – decembrie 2012, societatea cu răspundere limitată „Print Plus” nu a avut în posesie și folosință spațiul închiriat menționat și anume că accesul a fost interzis de către administrația societății cu răspundere limitată „Capitoliul” din luna iunie 2011, fapt care se probează prin demersul directorului societății cu răspundere limitată „Print Plus” adresat executorului judecătoresc Evelina Marianciuc din 19 august 2013, prin care solicită asigurarea accesului în încăperile închiriate (f.d.90, vol. 1), lipsa facturilor furnizorilor de energie a apei și a serviciului de canalizare, ce ar dovedi utilizarea reală a serviciilor în perioada vizată și neinclusiunea acestor servicii în facturile prezentate intimatului, precum și concluziile experților referitor la starea deplorabilă a utilajului amplasat în spațiul închiriat care s-a datorat influenței negative a factorilor externi pentru o perioadă îndelungată.

Colegiul consideră greșită concluzia enunțată supra, or din materialele cauzei nu rezultă că de către reclamantul/recurent în perioada iulie 2011-aprilie 2012 au fost

întreprinse acțiuni în vederea creării cărorva impedimente intimatului de a se folosi de spațiul închiriat.

Colegiul reține că, la 26 aprilie 2012 de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a fost întocmit procesul-verbal de sechestr, potrivit căruia debitorului și familiei acestuia i s-a interzis să dispună de bunurile sechestrate și aflate în spațiul închiriat din str. Zelinschi 11, mun. Chișinău, totodată bunurile fiind transmise spre păstrare lui Hîncu Alexandru (f.d. 91, vol. I), procesul-verbal fiind semnat de Hîncu Alexandru, administratorul societății cu răspundere limitată „Print Plus”. Astfel se constată că anume din 26 aprilie 2012 societatea cu răspundere limitată „Print Plus” nu a avut posibilitatea de a dispune de bunurile sale, amplasate în spațiul închiriat.

În aceste circumstanțe, se atestă că până la 26 aprilie 2012 societatea cu răspundere limitată „Print Plus” a posedat și s-a folosit de încăperea închiriată, însă după această dată accesul la acest spațiu a fost restricționat.

Nu este plauzibil argumentul invocat de intimat și preluat de instanțele de judecată prin care se indică că faptul neposedării încăperii închiriate se confirmă și prin lipsa facturilor de folosire a serviciilor comunale, or activitatea propriu-zisă a sublocatarului nu este indispensabil legată de contractul de sublocațiune.

Cu referire la demersul directorului societății cu răspundere limitată „Print Plus” adresat executorului judecătoresc Evelina Marianciuc din 19 august 2013 prin care se indică la limitarea accesului în spațiul închiriat, argument reținut de instanțele de judecată, Colegiul menționează că, demersul indicat a fost înaintat posterior perioadei, pentru care se solicită încasarea datoriei, astfel fiind irelevant speței, precum sunt irelevante și afirmațiile că concluziile experților referitor la starea deplorabilă a utilajului ar demonstra netemeinicia pretențiilor recurentului, or aceste concluzii nu indică la perioada concretă când s-a produs deteriorarea.

Conform pct.2.2.4 a contractului de sublocațiune, proprietarul se obligă să nu creeze impedimente pentru folosirea liberă și de sine-stătătoare a bunului pe toată perioada contractului.

Astfel, în lipsa unor probe confirmative ce ar demonstra că societatea cu răspundere limitată „Print Plus” nu a posedat imobilul transmis în locațiune în perioada iulie 2011 – aprilie 2012 din vina societății cu răspundere limitată „Capitoliul”, instanțele de judecată neîntemeiat au respins pretențiile reclamantului/recurent pentru această perioadă.

Conform art. 572 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 886 alin. (1) și (2) Codul civil, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului stabilit în contractul de locațiune. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor. Plata cheltuielilor suplimentare este obligatorie numai în cazul în care există un acord între părți.

Colegiul ajunge la concluzia că pretenția societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cu privire la încasarea plății de chirie și servicii comunale pentru perioada iulie 2011 – aprilie 2012 este întemeiată și urmează a fi admisă.

Din calculul datoriei prezentat de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” rezultă că datoria societății cu răspundere limitată „Print Plus” pentru perioada iulie

2011 – aprilie 2012 este în mărime de 37 522,69 lei (f.d. 30, vol. I) și instanța de recurs consideră necesar de a admite pretenția în această parte.

Privitor la pretențiile societății cu răspundere limitată „Capitoliul” de încasare a dobânzii de întârziere, instanța de recurs reține următoarele.

Conform pct. 3 din contractul de sublocățiune, părțile au convenit că plata chiriei se va efectua lunar în data de 5 a fiecărei luni (f.d. 16, vol. I).

Conform art. 619 alin. (1) și (2) Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform art. 585 Codul muncii, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Actele pricinii atestă că societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a adresat societății cu răspundere limitată „Print Plus” somație cu privire la încasarea datoriei de 96 409,9 lei formată conform contractului de sublocățiune din 26 martie 2008, care a fost recepționată de destinatar la 25 noiembrie 2013 (f.d. 26, 27, vol. I).

Din calculul dobânzii de întârziere prezentat de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” rezultă că recurentul pretinde la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de la 01 ianuarie 2013 – 04 martie 2014 (f.d. 31-39, vol. I).

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Ținând cont de limitele pretențiilor societății cu răspundere limitată „Capitoliul” și de faptul că datoria pentru plata chiriei și servicii comunale urmează a fi admisă parțial, instanța consideră că pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă proporțional datoriei de bază pentru perioada solicitată 01 ianuarie 2013 – 04 martie 2014.

Astfel, dobânda de întârziere pentru suma datoriei de 37 522,69 lei pentru perioada de la 01 ianuarie 2013 – 04 martie 2014 este în mărime de 5 607,33 lei, conform calculului care va fi anexat la dosar.

Privitor la pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de recurs reține următoarele.

La depunerea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a achitat taxa de stat în mărime de 2 892 lei (f.d. 10, vol. I), la examinarea pricinii în ordine de apel a achitat taxa de stat în mărime de 1 764 lei conform ordinului de plată din 14 februarie 2017 (f.d. 46, vol. II) și la examinarea pricinii în ordine de recurs suma de 1 176 lei, conform ordinului de plată din 20 februarie 2018 (f.d. 77, vol. II).

Conform art. 94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a), j, k) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești - 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

pentru cererile de recurs privitor la hotărârile instanțelor judecătorești - 50% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 50% din taxa calculată din suma contestată.

Din considerentele că pretențiile societății cu răspundere limitată „Capitoliul” urmează a fi admise parțial, instanța de recurs va compensa recurentului taxa de stat proporțional pretențiilor admise, având în vedere pentru prima instanță suma de 1 293,9 lei [(37 522,69 lei+ 5 607,33 lei)*3%], pentru instanța de apel suma de 970,43 lei (1293,9*75%) și pentru instanța de recurs 646,95 lei (1293,9-50%), în total suma de 2 911,28 lei.

Privitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” nu a prezentat probe care ar confirma suportarea acestor cheltuieli.

Colegiul reține că hotărârea primei instanțe din 15 iunie 2016, în partea respingerii acțiunii reconvenționale și încheierea instanței de apel din 02 noiembrie 2016 în partea restituirii apelului declarat de societatea cu răspundere limitată „Print Plus” nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în privința temeiniciei acțiunii reconvenționale.

Or, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, *în limitele invocate în recurs* și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată

„Capitoliul”, prin intermediul avocatului Leșan Ana, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și de a emite în această parte o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”, prin intermediul avocatului Leșan Ana.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” împotriva societății cu răspundere limitată „Print Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată împotriva „Capitoliul” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” împotriva societății cu răspundere limitată „Print Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Print Plus” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” datoria conform contractului de sublocațiune din 26 martie 2008 pentru perioada iulie 2011 – aprilie 2012 în sumă de 37 522,69 lei (treizeci și șapte mii cinci sute douăzeci și doi lei și șaiszeci și nouă bani), dobânda de întârziere în sumă de 5 607,33 lei (cinci mii șase sute șapte lei și treizeci și trei bani) și taxa de stat în mărime de 2 911,28 lei (două mii nouă sute unsprezece lei și douăzeci și opt bani), iar în total 46 041,30 lei (patruzeci și șase mii patruzeci și unu lei și treizeci bani).

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Maia Ghervas

Victor Burduh

Luiza Gafton