

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: V. Sanduța  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: M. Moraru, N. Traciuc și Eu. Clim

DECIZIE

15 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecătorii

Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel,

în cauza civilă la contestația depusă de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, intervenient accesoriu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1, cu privire la contestarea acțiunilor candidatului electoral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Dumitru Pavel în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, ca fiind depus de o persoană care nu are drept să o declare,

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2018 reprezentantul Ilie Ceban a depus în interesele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” contestație împotriva Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, intervenient accesoriu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1 cu privire la contestarea acțiunilor candidatului electoral.

În motivarea contestației reprezentantul Ilie Ceban a indicat că în cadrul alegerilor locale din 20 mai 2018, Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” l-a desemnat în calitate de candidat pentru funcția de Primar General al mun. Chișinău pe domnul Andrei Năstase, acesta prezentându-se drept candidat comun al forțelor europene și antioligarhice, având în vedere în special faptul că e candidat comun al Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

În cursa electorală din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” s-a înscris candidatul Ion Ceban.

A subliniat că în urma primului tur de scrutin niciunul din candidații înscriși în cursa electorală nu a acumulat un număr suficient de voturi pentru a fi desemnat învingător, fapt care a generat stabilirea de către organul electoral a celui de-al doilea

tur de scrutin pentru data de 03 iunie 2018 dintre primii doi candidați care au acumulat cel mai mare număr de voturi: Ion Ceban, din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și Andrei Năstase, din partea Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”.

A specificat că în cadrul celui de-al doilea tur de scrutin electoral, candidații la funcția de Primar General al mun. Chișinău au utilizat diverse forme de agitație electorală.

Printre formele de agitație electorală utilizate de către Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” a fost identificată și promovarea în masă a susținerii domnului Andrei Năstase de către mai multe persoane notorii care nu sânt cetățeni ai Republicii Moldova.

În acest sens Andrei Năstase s-a prevalat de susținerea următoarelor persoane: Joseph Daul - Președintele Partidului Popular European; Emil Boc - politician român și Primar al orașului Cluj Napoca; Cătălin Moroșan - cetățean român și campion la lupte marțiale; Robert Sighiartău - deputat în Parlamentul României; Matei Adrian Dobrovie - deputat în Parlamentul României; Senatorul din cadrul Partidului Național Liber - Iulia Scântei, ex- Prim-ministrul a României - Dacian Cioloș și ex-Ministrul al Sănătății din România - Vlad Voiculescu.

A concretizat că domnul Emil Boc, la 01 iunie 2018 a afișat un mesaj video în care spune: *„Vă salut de la Cluj, dragi prieteni din Chișinău. Duminică aveți al doilea tur al alegerilor locale pentru funcția de primar. În turul doi a intrat un candidat socialist și unul de centru dreapta, pro-european și anti-oligarhic. Partidul meu, PNL, dar și Partidul Popular European l-au sprijinit pe Andrei Năstase în cursa pentru primăria Chișinăului. Cred cu tărie că Andrei Năstase poate aduce Chișinăului strălucirea pe care acest oraș o merită. Sper că în acest an, decisiv pentru Republica Moldova, liderii din noua generație: Maia Sandu și Andrei Năstase, vor constitui un pol politic anti-oligarhic și proeuropean, capabil să redea moldovenilor speranța unei vieți demne acasă, alături de părinții și copiii lor. Sfatul meu este să mergeți la vot. Nu-i lăsați pe alții să decidă pentru voi. Prin votul vostru redați speranță Moldovei”*. Mesajul indicat supra a fost difuzat masiv de către Jurnal TV, cât și prin rețelele de socializare de către membrii Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, Partidului Liberal Democrat din Moldova ș.a.

A detaliat că Cătălin Moroșan a plasat un video la 31 mai 2018 prin care îndeamnă la vot pentru Andrei Năstase. În ziua de 01 iunie 2018 acest mesaj a fost difuzat masiv la TV și de către membrii Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, Partidului Liberal Democrat din Moldova ș.a.

A subliniat că Robert Sighiartău, la 03 iunie 2018 a plasat pe rețelele de socializare o poză alături de Andrei Năstase și scrie: *„Succese. Andrei Năstase!”* și că acest mesaj a fost repartizat masiv, fiind plasat contra cost.

A accentuat că la 03 iunie 2018, în ziua a celui de-al doilea tur al alegerilor locale, radiodifuzorul „Jurnal TV”, fondat de întreprinderea cu capital străin „Reforma Art” societate cu răspundere limitată, în cadrul buletinului de știri de la ora 13:00, a prezentat publicului larg știrea cu titlu „Din București pentru Chișinău”, accesibilă pe link-ul <http://www.jurnaltv.md/news/49f3462b596d3b8e/din-bucuresti-pentru-chisinau.html>.

În special s-a menționat mesajul Iuliei Scînteii, care a declarat: „*E deja „Mâine”, e Duminica în care tu și cu toți prietenii tăi tineri din Chișinău nu trebuie să tăceți, nu trebuie să fiți indiferenți, nu trebuie să spuneți că vă e lehamite, nu trebuie să fiți deznădăjduiți. Azi, 3 iunie, tu, fratele meu de la Chișinău trebuie să alegi libertatea, adevărul și cinstea. Nu lăsa să treacă ziua de azi fără ca tu să nu votezi pentru familia ta și pentru viitorul tău și al copiilor tăi. Azi, 3 iunie, mergi la vot pentru a pune în fruntea orașului tău drag, Chișinău, un om destoinic, cu frică de Dumnezeu, cinstit și loial familiei și orașului, care să te reprezinte pe tine și pe copiii tăi, și pe toți cei dragi ai voștri. Prețuiește memoria bunicilor noștri. Arată că iubești copiii, care te țin de mână și îți pasă de viitorul lor și mergi azi la vot, pentru alegerea primarului Chișinăului.*”

S-a difuzat deopotrivă și mesajul lui Dacian Cioloș: „*Pentru ei, pentru copiii lor, pentru viitorul acestei capitale europene și mai ales pentru speranța unei victorii a democrației și valorilor împotriva corupției și fărâdelegii în Republica Moldova, sper că mai mulți oameni să meargă la vot pentru alegerea primarului Chișinăului. Să meargă la vot și să aleagă demnitatea, dezvoltarea și prosperitatea, să aleagă justiția și Europa. Voturile lor să fie nu numai o garanție pentru calea prosperității, dar și semnalul că clasa politică de la Chișinău poate fi adusă pe calea cea dreaptă. Prietenii mei de la Chișinău îmi spun că inima lor va bate cu încredere. Inima Republicii Moldova trebuie să iasă la vot*”.

A fost publicat și mesajul lui Vlad Voiculescu: „*Pentru voi și pentru copiii voștri, alegeți demnitatea, dezvoltarea și prosperitatea, alegeți justiția și Europa. Puneți clasa politică de la Chișinău pe calea cea dreaptă. O victorie la Chișinău e importantă! O victorie la Chișinău poate schimba jocul! E șansa voastră! Mergeți la vot!*”

Reprezentantul Ilie Ceban a mai precizat că după închiderea secțiilor de votare, numărarea prealabilă a voturilor și prezentarea publică a faptului că domnul Năstase a acumulat cel mai mare număr de voturi în cel de-al doilea tur de scrutin pentru funcția de Primar General al mun. Chișinău, acesta a făcut conferință de presă alături de Maia Sandu, unde a mulțumit pentru susținerea acordată domnului Joseph Daul și altor oameni publici din România.

A explicat că potrivit art. 52 din Codul Electoral, se interzice concurenților electorali să implice sub orice formă persoanele care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorală.

Consideră că Andrei Năstase a beneficiat de susținerea masivă a persoanelor străine în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de Primar General al mun. Chișinău, care s-au implicat în acțiuni de agitație electorală în mod direct, prin anunțarea publică despre această susținere și diseminarea publică a mesajelor de susținere, or acest fapt se confirmă și prin conferința de presă organizată după anunțarea prealabilă a rezultatelor alegerilor din turul 2 de scrutin, unde acesta expres mulțumește tuturor oficialilor români, dar și unor persoane notorii române, care l-au susținut, inclusiv, domnului Joseph Daul.

A mai remarcat că violarea normelor imperative ale Codului electoral nu a avut un caracter unic, ci a avut un caracter constant, pe întreaga perioadă a alegerilor locale, ceea ce demonstrează o neglijare gravă și cu rea-credință a legislației electorale în domeniu, care vine să asigure neadmiterea implicării factorului extern în cadrul alegerilor din Republica Moldova

Reprezentantul Ilie Ceban cere (1) constatarea faptului încălcării de către concurentul electoral al Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” a art. 52 alin. (3) Codul electoral și (2) constatarea faptului încălcării de către concurentul electoral Andrei Năstase a art. 52 alin. (3) Codul electoral (f.d.1-4).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 06 iunie 2018 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Partidul Politic ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” (f.d. 34, 48-55).

La 07 iunie 2018 reprezentantul Ilie Ceban a declarat în interesele Partidului Politic ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2018 (f.d. 36-38), iar la 13 iunie 2018 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d 70-72).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iunie 2018 avocatul Dumitru Pavel a declarat în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2018 (f.d. 39-40).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Pavel Dumitru interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare (f.d.62-65).

Prin procura din 31 mai 2018 avocatul Pavel Dumitru a fost împuternicit de Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 76).

La 13 iunie 2018 avocatul Pavel Dumitru a declarat în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii pentru rejudecarea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Pavel Dumitru a indicat că este împuternicit în baza mandatului și procurii eliberată la 04 aprilie 2018, valabilă pe 6 luni, potrivit căreia a fost desemnat în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și Comisia Electorală Centrală pentru alegerile locale noi din 2018 cu toate drepturile prevăzute de legislație, inclusiv de a întocmi, semna și depune cereri, sesizări, contestații organelor ierarhic superioare și în instanțele de judecată.

A mai precizat că prin hotărârea nr. 11 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 din 10 aprilie 2018 a fost înregistrat în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ, asupra căruia se răsfrâng prerogativele stabilite prin art. 15 alin. (1) Codul electoral.

Instanța de apel a acceptat punerea pe rol a apelului declarat de Ilie Ceban în interesele Partidul Politic ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, care nu a prezentat nicio împuternicire, însă a restituit apelul declarat în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase.

A mai relevat că în privința sa a fost eliberată la 31 mai 2018 și altă procură care îi certifică dreptul de a semna și depune cerere de apel.

Consideră că instanța de apel a eșuat în aprecierea corectă a reglementărilor legale și neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel.

Conform art. 74 alin. (1) și (7) Codul electoral, instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 74 alin. (6) Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare

Prin prisma normei de drept citate, se atestă că recursul declarat de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel la 13 iunie 2018 împotriva încheierii din 12 iunie 2018 este depus în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialul pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 iunie 2018 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” (f.d. 34, 48-55).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iunie 2016 avocatul Dumitru Pavel, a declarat în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2018 (f.d. 39-40).

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) – (3) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În speță se atestă că cererea de apel depusă în interesele Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei este semnată de avocatul Pavel Dumitru.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 –XV din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 8 Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Norma de drept citată indică că dreptul de ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat *expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului

Din materiale cauzei reiese că, potrivit mandatului seria MA nr. 0951288 eliberat de avocatul Pavel Dumitru la 06 iunie 2018, pe partea verso a acestuia, este indicat că, avocatul are împuterniciri, conform procurii din 04 aprilie 2018. (f.d.14)

În corespundere cu procura din 04 aprilie 2018, Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei i-au acordat avocatului Dumitru Pavel toate drepturile prevăzute de legislație, inclusiv: de a întocmi, semna și depune cereri, sesizări, contestații organelor ierarhic superioare și în instanțele de judecată (f.d.15)

Colegiul reține că actele care atestă împuternicirile avocatului Pavel Dumitru nu acordă dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească, acest drept nefiind indicat expres nici în mandatul eliberat la 06 iunie 2018, nici în procura eliberată la 04 aprilie 2018.

Un alt mandat care ar corespunde exigențelor stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014 și o procură valabilă care ar atesta dreptul avocatului Pavel Dumitru de a ataca hotărârea judecătorească la data soluționării chestiunii de primire pe rol a cererii de apel nu era anexat la materialele pricinii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În temeiul normei de drept citate, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel semnată de avocatul Pavel Dumitru în interesele Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să o declare.

Colegiul respinge argumentul că avocatul Dumitru Pavel a acționat în temeiul art. 15 al Codului electoral, or, reieșind din prevederile art. 15 Cod electoral coroborat cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, reprezentantul desemnat de concurentul electoral poate apăra interesele concurentului electoral în litigiile cu caracter electoral, inclusiv în instanța de judecată, însă dreptul de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

La cererea de recurs a fost anexată procura din 31 mai 2018, prin care avocatul Pavel Dumitru a fost împuternicit de Partidul Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei să le reprezinte interesele pentru a întocmi, semna și depune cereri, sesizări contestații organelor ierarhic superioare și în instanțele de judecată cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj, pentru soluționarea litigiului,.....*de a ataca hotărârea judecătorească...* (f.d. 76).

La fel a fost anexată la cererea de recurs și hotărârea nr. 11 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 din 10 aprilie 2018, prin care s-a înregistrat Pavel Dumitru în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ în cadrul Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 (f.d. 90-91).

Conform art. 15 alin. (1)-(3) (1) Codul electoral, concurenții electorali pot desemna, pentru perioada campaniei electorale, în organele electorale care i-au înregistrat, precum și în organele electorale ierarhic inferioare, câte un reprezentant cu drept de vot consultativ. Partidele, alte organizații social-politice și blocurile electorale care iau parte la scrutin pot desemna, pentru perioada campaniei electorale, câte un reprezentant cu drept de vot consultativ și în Comisia Electorală Centrală. Reprezentantul desemnat în conformitate cu prevederile prezentului alineat poate apăra interesele concurentului electoral în litigiile cu caracter electoral și în instanța de judecată.

Reprezentanții concurenților electorali sunt confirmați de organele electorale respective în termen de 3 zile. Candidaturile propuse trebuie să fie persoane care au dreptul de a alege și de a fi aleși.

Drepturile și obligațiile generale ale reprezentanților concurenților electorali sunt stabilite prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale, precum și de către concurenții electorali care îi desemnează.

Procura eliberată la 31 mai 2018 și hotărârea nr. 11 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 din 10 aprilie 2018 nu constituie temei de admitere a recursului, în condițiile în care au fost anexate la materialele pricinii după soluționarea chestiunii de punere pe rol a cererii de apel și restituirea acesteia de către Curtea de Apel.

Articolul 365 alin. (3) Cod procedură civilă stipulează că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Astfel, instanța de recurs constată că documentele anexate la materialele pricinii la data soluționării chestiunii de primire pe rol a cererii de apel nu acordau dreptul avocatului Pavel Dumitru de a ataca hotărârea judecătorească.

Respectiv, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel din motiv că aceasta a fost depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

Or, avocatul Dumitru Pavel, prin mandatul din 06 iunie 2018 și procura din 04 aprilie 2018 nu a fost împuternicit de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” sau Năstase Andrei, să atace hotărârile instanțelor judecătorești.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârgھیile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Partidul Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018.

În conformitate cu 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza civilă la contestația depusă de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Năstase Andrei, intervenient accesoriu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1, cu privire la contestarea acțiunilor candidatului electoral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Dumitru Visternicean

Judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton