

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu,

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Alexcom - Trans” prin intermediul avocatului Tonu Alexandru,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alexcom - Trans” către Serviciul Vamal și Biroul vamal Centru privind anularea actelor de inspecție, obligarea plasării în regim vamal după metoda declarată și restituirea impozitului plătit,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL „Alexcom - Trans” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2016, SRL „Alexcom - Trans” a înaintat cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal și Biroul vamal Centru privind anularea actelor de inspecție, obligarea plasării în regim vamal după metoda declarată și restituirea impozitului plătit. Ulterior, concretizându-și pretențiile a solicitat instanței anularea deciziei Serviciului Vamal din 10.05.2016 privind examinarea contestațiilor SRL „Alexcom - Trans” depuse împotriva actelor de inspecție din 08.04.2016 și 11.04.2016 ale Biroului vamal Chișinău; anularea actelor de inspecție din 08.04.2016 și 11.04.2016 prin care a fost rectificată valoarea în vamă a mărfii declarate la 08 aprilie 2016 și corespunzător la 11 aprilie 2016; obligarea Biroului Vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 08 aprilie 2016 și la 11 aprilie 2016; obligarea Biroului vamal Chișinău să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea declarației vamale în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 08 aprilie 2016 și la 11 aprilie 2016; obligarea Biroului vamal Chișinău să restituie către SRL „Alexcom - Trans” suma importului plătit excesiv în mărime de 21731,18 lei.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, la 08 aprilie 2016 și la 11 aprilie 2016, SRL „Alexcom - Trans” a depus la Biroul vamal Chișinău, Chișinău 7 (PVI Petricani), declarațiile primare nr.XA08809982 și corespunzător nr.UM08951870, la fel și declarațiile privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DVV-1) din 08.04.2016 și 11.04.2016 prin care a declarat valoarea în vamă a mărfii, prezentând actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate și care atestă totalitatea cheltuielilor suportate. Biroul vamal Chișinău a acceptat toate actele prezentate însă, a respins valoarea în vamă declarată, majorând-o, fiind emise actele de inspecție din 08.04.2016 și 11.04.2016, prin care a fost rectificată

valoarea în vamă pentru marfa declarată la 08 aprilie 2016 și la 11 aprilie 2016. Actele de inspecție în cauză, au fost aduse la cunoștința reclamantului la 08 aprilie 2016 și la 11 aprilie 2016, de când a început să curgă termenul de înaintare a contestațiilor potrivit art. 288, 289 și 292 al Codului Vamal.

La 16 aprilie 2016, SRL „Alexcom - Trans”, prin intermediul oficiului poștal a înaintat Serviciului Vamal contestații împotriva actelor de inspecție al Biroului vamal Chișinău indicate supra, iar prin scrisoarea nr.28/11-7999 din 10.05.2016, SRL „Alexcom - Trans” i-a fost comunicat faptul respingerii contestațiilor înaintate. La 08 aprilie 2016 și la 11 aprilie 2016, SRL „Alexcom - Trans” a depus declarațiile vamale primare nr. XA08809982 și nr. UM08951870 și declarațiile DVV-1 privind importul de varză, cu valoare declarată în mărime de 127 948 de lei și corespunzător, lămâi și portocale, cu valoare declarată în mărime de 287 601,02 lei. Tot atunci, Biroul vamal Chișinău a întocmit Actele de inspecție prin care a solicitat prezentarea actelor potrivit fișei nr. 1 și având în vedere, că toate actele de care dispunea SRL „Alexcom - Trans” la acel moment, privind tranzacția indicată au fost prezentate, iar de alte acte suplimentare nu dispunea, de către Biroul vamal Chișinău a fost înaintată fișa nr. 2.

Informațiile solicitate nu puteau fi prezentate de SRL „Alexcom - Trans”, deoarece informația în cauză prezintă un secret comercial al altor agenți economici, despre care fapt a fost înștiințat colaboratorul vamal. În urma majorării în vamă a mărfii, conform procedurii vamale imperative, au fost perfectate alte declarații vamale, în care SRL „Alexcom - Trans” a fost nevoită să indice valoarea statică majorată, privind importul de varză până la 205 400 de lei și privind importul de lămâi și portocale până la 362 821,90 de lei. Deși SRL „Alexcom - Trans” a prezentat Biroului vamal Chișinău toate documentele necesare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 2007 și Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, solicitate de către autoritatea vamală și necesare pentru confirmarea valorii în vamă a mărfii importate, autoritatea vamală nu și-a schimbat decizia de majorare a valorii în vamă adoptată în temeiul Actului de inspecție din 05 aprilie 2016.

În opinia reclamantei, societatea dispunea de toate documentele necesare întru confirmarea valorii în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal, inclusiv factura (invoce), care a fost determinată și declarată în baza valorii tranzacției cu marfa importată, potrivit prevederilor art.10 alin.(2) și art. 11 din Legea nominalizată. Biroul vamal Chișinău a dispus majorarea valorii în vamă, aplicând metoda de rezervă de determinare a valorii în vamă a mărfii, conform prevederilor art.17 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.2007, iar în rezultatul acestei majorări, SRL „Alexcom - Trans” a fost impusă să achite neîntemeiat drepturile de import din suma de 362 821,90 de lei, în locul sumei de 287 601,02 lei și din suma 205 400 de lei în locul sumei de 127 948 de lei, achitând nejustificat suma suplimentară de 6530,76 de lei pentru importul de varză și suma de 15 200,42 de lei pentru importul de lămâi și portocale.

În acest context reclamanta susține că, acțiunile Biroului vamal Chișinău sunt nemotivate și ilegale, or, SRL „Alexcom - Trans” a respectat procedura stabilită la determinarea și declararea valorii în vamă a mărfurilor introduse, iar conform pct. 2 al art. 7 din Legea nominalizată, au fost prezentate documentele justificative privind veridicitatea datelor privind valoarea în vamă anunțată. Tot aici a indicat

că, la acumularea informației privind valoarea în vamă, organul vamal antrenat în vămuirea mărfurilor, urma să prezinte informații, pe care nu le are declarantul SRL „Alexcom - Trans”, inclusiv despre prețurile de referință la mărfurile din circuitul comerțului extern, precum și de date privind mărfurile identice sau similare, a căror perfectare vamală a efectuat-o anterior.

Totodată reclamanta a invocat că, autoritatea vamală nu i-a prezentat reclamantului informațiile de care dispune despre prețurile medii contractuale sau privind valoarea în vamă a unei anumite tranzacții, care ar confirma valoarea mărfii importate. În contextul dispozițiilor art. 5, 6 și 8 din Legea cu privire la tariful vamal și pct. 16 din Regulamentul cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, organul vamal nu a prezentat reclamantului informațiile, prețurile de referință la marfa importată, ci în mod unilateral, subiectiv a reevaluat valoarea în vamă.

A mai invocat că, acțiunile Biroului vamal Chișinău nu au fost transparente, conform căror temeieri, metodele specificate la articolele 11, 12, 13, 15 și 16 din Legea cu privire la tariful vamal, nu pot fi utilizate față de SRL „Alexcom - Trans”. Valoarea în vamă a mărfii a fost determinată prin metoda de rezervă, cu majorarea plăților vamale în sumă totală de 21 731,18 lei. Autoritatea vamală neîntemeiat a aplicat direct metoda de rezerva față de SRL „Alexcom - Trans”.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 iulie 2017, acțiunea la cerere de chemare în judecată înaintată de SRL „Alexcom - Trans” către Serviciul Vamal și Biroul vamal Centru privind anularea actelor de inspecție, obligarea plasării în regim vamal după metoda declarată și restituirea impozitului plătit, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, a fost respins apelul declarat de către SRL „Alexcom - Trans” și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 iulie 2017.

La 14 martie 2018 (prin oficiul poștal), SRL „Alexcom - Trans” prin intermediul avocatului Tonu Alexandru a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului declarat, SRL „Alexcom - Trans” prin intermediul avocatului Tonu Alexandru a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere arbitrară a probelor.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Alexcom - Trans” prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Alexcom - Trans” prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată SRL „Alexcom - Trans” prin intermediul avocatului Tonu Alexandru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Alexcom - Trans” prin intermediul avocatului Tonu Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu