

prima instanță: A.Andronic
instanța de apel: N.Craiu, L.Bulgac, A.Minciuna

dosarul nr.2ra-3441/13

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu Octavian, Racu (Dicusar) Agnesa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Livservcom” către Racu Octavian, Racu Valerian, Racu Agnesa, Racu Vitalii, Racu Sergiu, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău privind evacuarea din încăperea auxiliară situată pe adresa str.Sprincenoaia 14/2, mun.Chișinău, încasarea venitului ratat și prejudiciului material, precum și cererea reconvențională depusă de Racu Octavian, Racu Valerian, Racu Agnesa, Racu Vitalii și Racu Sergiu către SA „Livservcom” și Primăria mun.Chișinău privind repararea prejudiciului moral și acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.03.2013 și hotărîrii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 25.04.2012,

c o n s t a t ă :

La 09.06.2008, S.A. "Livservcom" (în proces de insolabilitate) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Racu Octavian, Racu Valerian, Dicusar (Racu) Agnesa, Racu Vitalii și Racu Sergiu, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău privind evacuarea pîrîților din încăperea auxiliară situată pe str. Sprîncenoaia, nr.14/2, mun. Chișinău, încasarea venitului ratat care constituie plata pentru arendă în mărime de 84 804, 94 lei și prejudiciul material în mărime de 33 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20.12.2004, menținută în vigoare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 25.01.2006, s-a hotărît revendicarea încăperii auxiliare cu suprafața de 60 m.p., situată pe adresa mun. Chișinău, str. Sprincenoaia, nr.14/2, din posesia ilegală a lui Racu

Ludmila. Această hotărîre fiind menținută în vigoare și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13.09.2006, prin care s-a respins cererea de revizuire.

În baza hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20.12.2004, a fost emis titlul executoriu privind revendicarea încăperilor auxiliare din str. Sprîncenoaia, nr. 14/2 din ilegală a Ludmillei Racu cu evacuarea ei din încăperea dată. La momentul executării, Racu Ludmila a declarat că benevol eliberează încăperea auxiliară, dar în realitate ea a instalat ilicit în încăperea ocupată abuziv și alți membri ai familiei sale și anume Racu Octavian, Racu Valerian, Racu Agnesa, Racu Vitalii și Racu Sergiu. Din aceste motive executorul judecătoresc nu a transmis încăperile abuziv ocupate către S.A. „Livservcom” conform titlului executoriu nr. 2-1185/04.

Deoarece în hotărîrea din 20.12.2004 nu se vorbește nimic despre ceilalți membri ai familiei Racu, Oficiul s. Centru a DEDJ a depus un demers în instanța de judecată pentru a stabili modul de executare a documentului executoriu nr. 2-1185/04 privind evacuarea Ludmillei Racu, revendicarea încăperilor auxiliare din str. Sprîncenoaia 14/2 din posesia ilegală, cu evacuarea ei din încăperea dată.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10.12.2007 s-a dispus ca executorul judecătoresc să transmită creditorului urmăritor (anume S.A. „Livservcom”) încăperea auxiliară situată pe adresa str. Sprîncenoaia, nr. 14/2, mun. Chișinău, cu persoanele ce locuiesc în el. Deoarece revendicarea încăperii abuziv ocupate din posesia persoanelor instalate ilegal nu a fost efectuată pînă în prezent, au fost aduse prejudicii S.A. „Livservcom” care constau din venitul ratat minim de pe urma încălcării dreptului de a transmite aceste încăperi în locațiune în mărime de 84 804,94 lei, pentru anii 2004-2008 perioadă în care Racu Ludmila împreună cu membrii familiei sale folosesc aceste încăperi. Reclamații Racu s-au folosit abuziv de utilitățile (apă rece, canalizare, energie termică, salubritate și transportarea deșeurilor), mărimea prejudiciului fiind de 33 000 lei.

Solicită reclamantul să fie dispusă evacuarea pîrîților din încăperea auxiliară situată pe str. Sprîncenoaia 14/2, mun. Chișinău, cît și a altor persoane instalate abuziv la momentul executării. Încasarea, în mod solidar, de la pîrîți a venitului ratat – 84 804,94 lei și prejudiciul material care constă din serviciile comunale în mărime de 33 000 lei.

Racu Valerian, Dicusar (Racu) Agnesa, Racu Vitalii și Racu Sergiu au depus cerere reconvențională împotriva S.A. „Livservcom” (în proces de insolabilitate) și Primăriei mun. Chișinău privind repararea prejudiciului moral și obligarea Primăriei de a le acorda alt spațiu locativ. La fel, și Racu Octavian a depus cerere reconvențională împotriva S.A. „Livservcom” (în proces de insolabilitate) și Primăriei mun. Chișinău privind acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea cererilor reconvenționale au indicat că, în aprilie 2003 Primăria Chișinău, cu concursul direct al persoanei oficiale pe nume M. Doschinescu, a acordat Ludmillei Racu o parte din demisolul blocului din

str.Sprîncenoaia, nr.14/2, întrucît încă din 1990 familia Racu este luată la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai în rîndul de stat. La momentul acordării de către Primărie a demisolului menționat a fost și persoana oficială nominalizată, felicitînd familia în prezența mai multor vecini și promițînd că Direcția Locativă a Primăriei v-a perfecta bonul de repartiție. Primăria mun.Chișinău a tergiversat perfectarea bonului de repartiție, deși sistematic apelau la Primărie și Consiliul municipal cu nenumărate demersuri. Perfectarea documentelor ulterior a fost blocată fără careva explicații.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 25.04.2012, acțiunea înaintată de SA „Livservcom” a fost admisă parțial. S-a dispus evacuarea lui Racu Octavian, Racu Sergiu, Racu (Dicusar) Agnesa, Racu Vitalii din imobilul situat în mun.Chișinău, str.Lech Kaczinski 10/2, fără acordarea altui spațiu locativ. În rest, acțiunea a fost respinsă.

A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu (Dicusar) Agnesa împotriva SA „Livservcom”, în proces de insolvabilitate și Primăria mun.Chișinău privind acordarea spațiului locativ și repararea prejudiciului moral.

A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Racu Octavian împotriva SA „Livservcom”, în proces de insolvabilitate și Primăria mun.Chișinău privind acordarea spațiului locativ.

S-a încasat, în mod solidar, de la Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu (Dicusar) Agnesa pentru cerința privind repararea prejudiciului moral, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 100 lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu (Dicusar) Agnesa și Racu Octavian pentru cerința privind acordarea spațiului locativ, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.03.2013, au fost respinse apelurile declarate de Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu (Dicusar) Agnesa, Racu Octavian și Racu Valerian, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 25.04.2012.

La 12.08.2013, Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu Octavian, Racu (Dicusar) Agnesa a declarat recurs, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei deciziei pentru cunoștință, este datată cu 22.04.2013, însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sînt, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri echitabile.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că hotărîrile judecătorești sînt ilegale, astfel, motivînd că de către instanțele de judecată au fost ignorate prevederile art.167-171 CPC. Intimatul SA „Livservcom” niciodată nu a prezentat instanței în original actul prin care se confirmă dreptul de proprietate asupra subsolului litigios. Invocă că instanțele de judecată nu s-au expus asupra înscrisurilor și demersurilor prezentate în ședințele de judecată de către recurenți. Instanța de apel a aplicat legi care nu trebuiau să fie aplicate, acestea neavînd ceva comun cu circumstanțele de fapt și probele pe

dosar, a comis încălcări ale normelor de drept material și procedural, aplicând aceste norme în mod eronat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu Octavian, Racu (Dicusar) Agnesa este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu Octavian, Racu (Dicusar) Agnesa în cererea de recurs că hotărârile judecătorești sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărârile judecătorești prin relatarea situației în viziunea recurenților, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestor hotărîri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de către Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu Octavian, Racu (Dicusar) Agnesa, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Racu Sergiu, Racu Vitalie, Racu Octavian, Racu (Dicusar) Agnesa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi