

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător: V. Muntean  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: L. Popova, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător –  
Judecători

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Andreev Vladimir,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Andreev  
Vladimir către Belecciu Vitalii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost  
restituit apelul depus de Andreev Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani,  
mun. Chișinău din 01 decembrie 2016 de admitere parțială a acțiunii,

constată:

La 27.01.2016, Andreev Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către  
Belecciu Vitalii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016,  
acțiunea lui Andreev Vladimir a fost admisă parțial.

La 26.12.2016, Andreev Vladimir, a declarat apel împotriva hotărârii primei  
instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de Andreev Vladimir și i s-a comunicat despre necesitatea  
prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen până la 04.05.2017. Totodată,  
explicându-i-se că, în caz, dacă nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu  
va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 08.06.2017, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă  
restituirea cererii de a apel a lui Andreev Vladimir, din considerentul că ultimul din  
motive neîntemeiate nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel cu privire la  
înlăturarea neajunsurilor la depunerea apelului.

La 18.10.2017, Andreev Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii  
enunțate, solicitând restabilirea sa în drepturi.

La 14.02.2018 și ulterior la 06.06.2018 a mai depus o cerere de recurs, invocând aceleași cerințe.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 08.06.2017, potrivit scrisorii de însoțire, a fost expediată pentru cunoștință recurentului la 17.07.2017 (f. d. 145), însă date despre recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul din 18.10.2017 ca depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat ca întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

După cum atestă actele cauzei, în legătură cu faptul că apelantul-recurent nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel a lui Andreev Vladimir și s-a fost stabilit un termen rezonabil pentru prezentarea apelului motivat.

Ulterior, instanța de apel, considerând că apelantul nici până la 08.06.2017, data ședinței instanței de apel, nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 22 martie 2017, a restituit cererea de apel pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile constatate – nu a depus apelul motivat.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în alți termeni apelul urmează a fi motivat, iar în cazul depunerii apelului nemotivat survin consecințele prevăzute de art. 368 alin. (1) CPC. Neîndeplinirea condițiilor art. 368 alin. (1) CPC constituie temei de restituire a cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 369 CPC.

Astfel, Colegiul constată că, potrivit materialelor cauzei, apelantul Andreev Vladimir a depus apelul fără a specifica dacă acesta este nemotivat, indicând în el circumstanțele care, în viziunea lui, au importanță pentru judecarea apelului. În același timp, din conținutul acestuia se deduce dezacordul apelantului cu valoarea apartamentului pe care s-a bazat prima instanță la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, în așa fel, apelul prezumându-se a fi motivat, în atare condiții, instanța de apel urmând să se expună asupra temeiniciei sau netemeiniciei acestuia.

Din această perspectivă, instanța de recurs reține că, reieșind din prevederile art. 373 CPC, instanța de apel judecă cauza în limitele cererii de apel, lipsa unor argumente sau dovezi noi nu constituie temei de restituire a cererii de apel.

Totodată, este de menționat că legislația procedurală nu instituie regula, potrivit căreia, în cazul în care în opinia instanței de apel, apelul nu este suficient de motivat, instanța va acorda termen apelantului pentru a prezenta apel

suplimentar întru motivarea temeiurilor de fapt și de drept, în baza cărora recurentul solicită modificarea sau desființarea hotărârii atacate.

Aspectele menționate conduc la concluzia despre o interpretare eronată a normelor de drept procedural, care aduce atingere dreptului persoanei la un proces echitabil.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 08 iunie 2017 este lipsită de temei juridic, deoarece vine în contradicție cu circumstanțele cauzei. Realmente, această situație este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Andreev Vladimir, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Andreev Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Andreev Vladimir către Belecciu Vitalii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu