

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: A. Bostan
A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 3r-95/18

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ministerul Apărării, împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban
Veaceslav împotriva Ministerului Apărării și Comisiei Naționale a Pieței
Financiare cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă:

La 12 august 2014 Ceban Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Apărării și Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu
privire la contestarea actului administrativ.

Judecătoria Chișinău sediul Centru prin hotărârea din 03 octombrie 2017 a
admis acțiunea în partea încasării sumei de asigurare ca urmare a contractării
traumei de gravitate ușoară în timpul îndeplinirii obligațiilor serviciului
militar și a cheltuielilor de judecată.

A încasat din contul Ministerului Apărării în beneficiul lui Ceban Veaceslav
suma de asigurare ca urmare a contractării traumei de gravitate ușoară în timpul
îndeplinirii obligațiilor serviciului militar în mărime de 17036,40 de lei și
cheltuielile de judecată în mărime de 6,95 de lei.

A respins acțiunea lui Ceban Veaceslav împotriva Ministerului Apărării
privind încasarea dobânzii de întârziere la plata sumei de asigurare ca fiind
nefondată.

A respins acțiunea lui Ceban Veaceslav împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind aprobarea în comun cu Ministerul Apărării a listei documentelor necesare pentru prezentarea în organizațiile de asigurare în cazul survenirii riscului asigurat, recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea de către Comisia Națională a Pieței Financiare în termenul legal a cererii depuse la 08 februarie 2017 de Ceban Veaceslav ca fiind nefondată.

La 11 octombrie 2017 Ministerul Apărării a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 03 octombrie 2017.

La 13 octombrie 2017 Ceban Veaceslav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 03 octombrie 2017.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 ianuarie 2018 nu a dat curs cererilor de apel depuse de Ministerul Apărării și Ceban Veaceslav.

A comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, acordându-le termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

A stabilit ședința de judecată pentru 03 aprilie 2018, ora 12.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, pe adresa mun.Chișinău, str.Teilor,4 sala 9 pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol și după caz examinarea în fond a cererilor de apel.

A explicat apelanților că, în caz dacă nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererile de apel nu or fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 aprilie 2018 a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Apărării pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței invocate în încheierea din 16 ianuarie 2018.

A remis apelantului Ministerului Apărării cererea de apel nemotivată.

La 02 mai 2018 Ministerul Apărării a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termenul de procedură cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, termenul de 10 zile, acordat de instanța de apel, pentru a prezenta apelul motivat îl consideră evident de scurt și abuziv.

A menționat, că reprezentantul Ministerului Apărării Vasile Bzovîi, în gestiunea și sarcina de reprezentare a căruia se afla litigiul de referință, s-a aflat la tratament staționar de zi în Centrul Consultativ Diagnostic în perioada 12-16 martie 2018, fapt confirmat prin extrasul din fișa de observație nr.21.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ministerul Apărării urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Materialele pricinii denotă cu certitudine faptul că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la data de 03 aprilie 2018 (vol. II, f.d. 205), însă deoarece la dosar lipsește dovada de expediere a acesteia în adresa recurentului, Colegiul va purcede la examinarea în fond a cererii de recurs ca fiind depusă în termen.

Analizând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018 Colegiul constată că, soluția instanței de apel este justă și întemeiată or, intervalul de timp scurs de la momentul recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel denotă caracterul tardiv al valorificării apelului de către reprezentantul Ministerului Apărării, iar depășirea termenului legal este imputabilă ultimului care a omis să înlăture anterior, neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și anume să prezinte apelul motivat.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată recurentului, fiind recepționată de acesta la 28 februarie 2018 (f.d.181, vol.II).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede, că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

La caz, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsului în cererea de apel a început a curge la 01 martie 2018 și a expirat la 12 martie 2018, avînd în vedere că ultima zi de înlăturare a neajunsurilor - a fost zi de odihnă, apelul motivat a fost prezentat la 14 martie 2018.

Prin urmare, neajunsul cererii de apel nu a fost înlăturat în termenul acordat de instanța de judecată, or, recurentul Ministerul Apărării, nu a prezentat cererea de apel motivată în acest termen, dar nici nu a solicitat prelungirea acestuia.

În acest sens, instanța de recurs subliniază că, în contextul dat, CtEDO a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu împotriva României, cauza Marckx împotriva Belgiei).

În lumina celor menționate și avînd în vedere faptul că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ministerul Apărării, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Ministerul Apărării.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Veaceslav împotriva Ministerului Apărării și Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan