

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător: V. Chisilița  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme  
de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător –  
Judecători

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de administratorul SRL „Planificare”, Mițul  
Alexandru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SC „Planificare”  
SRL către Ministerul Justiției RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la  
judecarea cauzei în termen rezonabil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, prin care a  
fost restituit apelul depus de SC „Planificare” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei  
Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016 de respingere a acțiunii,

constată:

La 29.02.2016, SC „Planificare” SRL a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării  
dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016, s-a  
respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 06.06.2016, prin intermediul oficiului poștal, SC „Planificare” SRL a depus  
cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat  
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de  
admitere integrală a acțiunii, indicând că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate  
suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la  
apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, s-a respins  
demersul privind asigurarea apelantei cu avocat din oficiu și, în temeiul art.368 CPC,  
nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i fixat termen până la 09.11.2016,  
orele 11:00, pentru lichidarea neajunsului și prezentării apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, în temeiul art. 368 CPC, repetat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i fixat termen până la 21.12.2016, orele 10:00, pentru lichidarea neajunsului apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a respins demersul privind asigurarea apelantei SC „Planificare” SRL cu avocat din oficiu, la fel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) CPC, s-a restituit SC „Planificare” SRL cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016, cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, s-a respins recursul depus de SC „Planificare” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016.

La 29.11.2017, (prin intermediul oficiului poștal) SC „Planificare” SRL, în persoana administratorului Mițul Alexandru, a declarat **repetat** apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii, deoarece prima instanță nu a informat despre întocmirea proceselor-verbale, lipsindu-1 de dreptul de a depune obiecții, etc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, din lipsă de temei, s-a respins demersul SC „Planificare” SRL cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel a acesteia.

La 03.04.2017, SC „Planificare” SRL a declarat recurs împotriva încheierii enunțate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu dispunerea judecării apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, administratorul SC „Planificare” SRL, Mițul Alexandru, din cauza înrăutățirii stării de sănătate în urma actelor de tortură, tratament inuman și degradant suferite pe când se afla în arest preventiv, nu a putut să declare apelul în termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 08.02.2018 a fost expediată pentru cunoștință societății-recurente la 14.03.2018 (f. d. 214), însă date despre recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul din 03.04.2018 ca depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat ca neîntemeiat și care necesită a fi respins din următoarele considerente.

După cum atestă actele cauzei, la 08 februarie 2018, instanța de apel a dispus respingerea demersului de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel a

SC „Planificare” SRL, reținând în acest sens că, de fapt, ultima a exercitat efectiv dreptul de atac, însă apelul declarat la 06.06.2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost restituit în baza art.369 alin.(l) lit. a) CPC (f. d. 169; 170-171), iar încheierea instanței de apel a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017 (f. d. 188-191).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că prezentul apel este unul repetat și declarat în afara termenului legal de același participant la proces.

Suplimentar, instanța de apel a menționat că, solicitarea de repunere în termen a instrumentului de atac, invocată de apelant, este neîntemeiată, contrară prevederilor imperative prevăzute de art. 116 CPC și, astfel, a dispus respingerea acestui demers, dat fiind faptul că apelanta SC „Planificare” SRL nu a invocat absolut nici un motiv convingător și nu a administrat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar demonstra că s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de apel până la 27 iunie 2016, adică în interiorul termenului de declarare a apelului, iar alegațiile indicate cu privire la pretinsul motiv de omitere a termenului de apel au fost apreciate de către instanța de apel ca lipsite de o justificare serioasă și pasibile de respins.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma prevederilor legale, argumentelor invocate în recurs, Colegiul conchide că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, iar afirmațiile administratorului societății-recurente, precum că din cauza înrăutățirii stării de sănătate în urma actelor de tortură, tratament inuman și degradant suferite pe când se afla în arest preventiv, a fost în imposibilitate să declare apelul în termenul prevăzut de lege, Colegiul le consideră declarative, deoarece acesta în susținerea celor invocate nu a prezentat nici un înscris care să confirme cu certitudine că dânsul a omis întemeiat termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În consecință, argumentele recursului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile în care instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la respingerea demersului de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel. De altfel, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a SC „Planificare” SRL, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca întemeiate argumentele instanței de apel, precum că apelanta-recurentă este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din faptul că cererea de apel a fost depusă în instanța de apel la 29.11.2017 (prin intermediul oficiului poștal), **adică peste 1 an și 186 de zile** din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, și în așa fel, se atestă că apelul a fost declarat vădit tardiv, iar autorul cererii de apel nu a prezentat probe care să justifice omiterea termenului de depunere a apelului în condițiile legii.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SC „Planificare” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SC „Planificare” SRL către Ministerul Justiției RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu