

Prima instanță - (Judecătoria Edineț, sediul central) G. Bîrsan

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Vitalii Lazăr în interesele  
Întreprinderii Mixte „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea  
Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ghenadie Melnic cu  
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 3 mai 2018, prin care s-a restituit  
cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe  
Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2017 ÎM „Orange Moldova” SA a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Ghenadie Melnic, solicitând încasarea datoriei în sumă de  
7256, 94 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț, sediul central din 15 ianuarie 2018, s-a  
admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Ghenadie Melnic în beneficiul ÎM „Orange  
Moldova” SA suma datoriei în mărime de 7256,94 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 ianuarie 2018, prin  
intermediul poștei electronice, ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de apel  
nemotivată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 martie 2018, nu s-a dat curs cererii  
apel, s-a acordat apelantului termen până la 25 aprilie 2018, ora 9:00 pentru  
lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului nemotivat semnat în  
original, a apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 212,50 de lei  
și a împuternicirilor de reprezentare a persoanei care a semnat cererea de apel, cu  
înregistrarea acestora în original până la data și ora limită în cancelaria instanței de  
apel sau prezentarea în ședința de soluționare a acceptării apelului pe rol din 25  
aprilie 2018, ora 9:00.

La 24 aprilie 2018, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Orange Moldova”  
SA a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de

fond, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare de la Ghenadie Melnic în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA a cheltuielilor de judecată în mărime de 420 de lei și a taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel în sumă de 202,50 de lei.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2018, s-a amânat ședința de judecată privind soluționarea chestiunii de acceptare a cererii de apel, pentru data de 3 mai 2018, ora 9:00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2018, s-a restituit apelantului ÎM „Orange Moldova” SA cererea de apel și s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 mai 2018, reprezentantul ÎM „Orange Moldova” SA, avocatul Vitalii Lazăr, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 3 mai 2018, solicitând admiterea recursului și casarea acesteia.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și nemotivată.

Reprezentantul recurentului a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural, deoarece ÎM „Orange Moldova” SA a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea Curții de Apel Bălți din 20 martie 2018.

În esență, a menționat că apelul motivat împreună cu ordinul de plată a taxei de stat, mandatul avocatului, Contractul de mandat din 1 ianuarie 2018 și procura din 15 decembrie 2017, care atestă împuternicirile persoanei care a semnat cererea de apel nemotivată, au fost depuse în copii la 24 aprilie 2018 prin intermediul poștei electronice. Totodată, la aceiași dată, actele menționate au fost expediate în adresa Curții de Apel Bălți și în original.

Prin urmare, avocatul Vitalii Lazăr a invocat că este irelevant argumentul instanței de apel precum că apelantul nu a expediat apelul nemotivat cu semnătura în original, deoarece în termenul acordat a fost prezentat apelul motivat, în care s-au indicat toate elementele esențiale ale cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar (f.d. 127), copia încheierii contestate a fost recepționată de recurent la 15 mai 2018.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul înaintat la 30 mai 2018 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, la 15 ianuarie 2018 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central. (f.d. 74)

La 19 ianuarie 2018, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de apel nemotivată, semnată de Ana Sochircă. (f.d. 77-78)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 martie 2018, nu s-a dat curs cererii apel, s-a acordat apelantului ÎM „Orange Moldova” SA termen până la 25 aprilie 2018, ora 9:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului nemotivat semnat în original, a apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 212,50 de lei și a împuternicirilor de reprezentare a persoanei care a semnat cererea de apel, cu înregistrarea acestora în original până la data și ora limită în cancelaria instanței de apel sau prezentarea în ședința de soluționare a acceptării apelului pe rol din 25 aprilie 2018, ora 9:00. (f.d. 86-87)

La 24 aprilie 2018, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul ÎM „Orange Moldova” SA, avocatul stagiar Roman Tîmburu a depus cererea de apel motivată, anexând ordinul de plată a taxei de stat, mandatul avocatului stagiar Roman Tîmburu seria MAS nr. 057850, Contractul de mandat din 1 ianuarie 2018 și procura din 15 decembrie 2017, valabilă de la 1 ianuarie 2018 până la 31 decembrie 2018, prin care Ana Sochircă a fost împuternicită să reprezinte societatea reclamantă în toate instanțele de judecată. (f.d. 92-101)

Totodată, prin aceeași scrisoare electronică, reprezentantul apelantului a depus cerere de amânare a examinării cauzei, prin care a menționat că actele solicitate în original prin încheierea din 20 martie 2018 au fost expediate Curții de Apel Bălți prin intermediul oficiului poștal al Poștei Moldovei. (f.d. 90-91)

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2018, s-a amânat ședința de judecată privind soluționarea chestiunii de acceptare a cererii de apel, pentru data de 3 mai 2018, ora 9:00, pentru recepționarea înscrisurilor expediate prin intermediul oficiului poștal al Poștei Moldovei. (f.d. 102-verso)

La 2 mai 2018, în adresa Curții de Apel Bălți au parvenit cererea de apel motivată, ordinul de plată a taxei de stat, mandatul avocatului stagiar Roman Tîmburu seria MAS nr. 057850, Contractul de mandat din 1 ianuarie 2018, în original. (f.d. 116-121)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2018, s-a restituit ÎM „Orange Moldova” SA cererea de apel și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate. (f.d. 124-125 verso)

Curtea de Apel Bălți și-a întemeiat soluția motivând că apelantul nu a lichidat integral neajunsurile indicate în încheierea din 20 martie 2018, și anume că până la ședința din 3 mai 2018 ÎM „Orange Moldova” SA nu a expediat apelul nemotivat cu semnătura în original.

Instanța de apel a reținut că apelantul nu a asigurat executarea deplină a actelor procedurale în termenul acordat.

Colegiul consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una neîntemeiată și care urmează a fi apreciată ca o limitare a dreptului apelantului la accesul liber la justiție.

Așadar, Colegiul constată că concluzia instanței de a restitui apelul numai pentru că apelantul nu a prezentat cererea de apel nemotivată semnată în original, este lipsită de utilitate și eficiență, or, această solicitare, în circumstanțele date, nu mai era una necesară întrucât prezentarea motivelor de apel și a împuternicirilor reprezentantului apelantului în termenul acordat de instanță, duce în mod logic la concluzia că a fost exercitată acțiunea procedurală, fiind înlăturate neajunsurile cererii de apel.

Prin urmare, la caz instanța de recurs este îndreptățită să conchidă că solicitarea de a prezenta cererea de apel nemotivată semnată în original ar fi expresia unui formalism excesiv și inutil, incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, odată ce apelantul a prezentat cererea de apel motivată și împuternicirile de reprezentare a persoanei care a semnat cererea de apel nemotivată.

Colegiul notează că restituirea apelului pentru motivele sus-evidențiate, ar putea aduce atingere nejustificată dreptului societății reclamante de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă și art. 20 din Constituție.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că deși instanțelor de judecată le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de drept procedural, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul unuia dintre participanții la proces (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei*, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).

Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (*Bellet împotriva Franței*, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, *Cañete de Goñi împotriva Spaniei*, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Drept urmare, în speță este important de menționat că Curtea Europeană de nenumărate ori s-a expus că o interpretare deosebit de strictă a regulilor de procedură în instanțele naționale (formalism excesiv) poate priva reclamantii de dreptul lor la acces la instanță.

Astfel, având în vedere ca apelantul a depus cererea de apel respectând prevederile art. 364 din Codul de procedură civilă, instanța de apel urma să examineze cererea de apel.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Vitalii Lazăr în interesele ÎM „Orange Moldova” SA, cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 3 mai 2018 și restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de avocatul Vitalii Lazăr în interesele Întreprinderii Mixte „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni.

A casa încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ghenadie Melnic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza se trimite la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari