

D E C I Z I E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Svamex Pro” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Svamex Pro” împotriva Primăriei com. Ciobanovca, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată” David-Agro” cu privire la anularea proceselor-verbale, a deciziei Consiliului comunal Ciobanovca și a contractului de arendă, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 15 ianuarie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro”, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 19 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2012 SRL „Svamex Pro”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Ciobanovca cu privire la anularea procesului verbal al licitației cu strigare a dreptului de arendă a construcției dig hidrotehnic a iazului din s.Troița Nouă din 08 decembrie 2011, a procesului verbal nr.2 cu privire la rezultatele licitației din 08 decembrie 2011, a deciziei Consiliului comunal Ciobanovca din 08 decembrie 2011 cu privire la aprobarea rezultatelor licitației și a contractului de arendă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului din 29 decembrie 2011 încheiat între Primăria com.Ciobanovca și SRL „David-Agro”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 noiembrie 2011 Primăria Ciobanovca r/nul Anenii Noi a anunțat pentru data de 08 decembrie 2011, ora 10.00 desfășurarea licitației pentru obținerea dreptului de arendă a construcției hidrotehnice a iazului din s.Troița Nouă.

Susține că printre persoanele care și-au manifestat intenția de a participa la licitație a fost și SRL „Svamex Pro”. Astfel, că la 07 decembrie 2011, ora 09.40 a depus la Primăria com.Ciobanovca cererea de participare la licitație, la care au fost anexate setul de acte necesare participării, inclusiv dovada de achitare a taxei de participare în sumă de 600 lei și dovada achitării accontului în sumă de 1870 lei.

La ora fixă pentru desfășurarea licitației (ora 10.00) reprezentantul SRL „Svamex Pro”, V.Covalenco s-a prezentat la locul desfășurării licitației-Primăria com.Ciobanovca, pentru a participa la licitație, însă, Comisia de licitație nu a admis spre participare la licitație SRL „Svamex Pro”, din motiv că cererea de participare la licitație a fost depusă cu depășirea termenului stabilit.

Consideră reclamantul decizia Comisiei de licitație neîntemeiată, iar excluderea SRL „Svamex Pro” de la participarea la licitație ca ilegală.

Mai menționează că desfășurarea licitației s-a efectuat cu încălcarea flagrantă a legislației în vigoare și anume : publicarea avizului privind desfășurarea licitației publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost cu încălcarea prevederilor pct.11 din Regulamentul cu privire la licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009 și art.3 alin.(2) din Legea nr.121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetatzarea proprietății publice. Mai mult ca atât Comisia de licitație nu a permis reprezentantului SRL „Svamex Pro” să asiste la licitație, fiind încălcat astfel pct.14 lit.b) din Regulamentul menționat, care prevede dreptul de a asista la licitație a participanților care au achitat taxa de participare. Chiar dacă cererea SRL „Svamex Pro” a fost exclusă de la participare, acest fapt nu-l privează pe participant de dreptul de a asista la licitație, drept obținut prin achitarea taxei de participare. Consideră reclamantul că conform pct.15 din Regulament solicitanții depun cerere de participare după publicarea comunicativului informativ, dar cel târziu cu o zi înainte de începerea licitației, astfel că termenul de depunere a cererii expira la data de 07 decembrie 2011 ora 17.00.

La 26 decembrie 2011 a înaintat Primăriei com.Ciobanovca cerere prealabilă, însă prin răspunsul din 24 ianuarie 2012 pîrîtul nu a satisfăcut cererea dată.

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 19 octombrie 2012, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 15 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de către SRL „David-Agro”, fiind casată hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 19 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea.

La 31 mai 2013, SRL „Svamex Pro” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 15 ianuarie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea hotărîrii Judecătorei Anenii Noi din 19 octombrie 2012.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că la pronunțarea deciziei, de către instanța de apel au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă faptul că SRL „Svamex Pro” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s.Ciobanovca prin care a solicitat anularea procesului-verbal al licitației cu strigare a dreptului de arendă a construcției dig hidrotehnic a iazului din s.Troița Nouă din 08 decembrie 2011, anularea procesului-verbal nr.2 privind rezultatele licitației din 08 decembrie 2011, anularea deciziei Consiliului comunal Ciobanovca nr.06-04 din 08 decembrie 2011 cu privire la aprobarea rezultatelor licitației și anularea contractului de arendă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului din 29 decembrie 2011 încheiat între Primăria comunei Ciobanovca și SRL „David-Agro”.

Prima instanță a admis acțiunea în cauză dispunînd anularea actelor administrative.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SRL „David-Agro”, instanța de apel a ajuns la concluzia ilegalității hotărîrii primei instanțe, cu casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea soluției date, instanța de recurs reține că prin comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial nr.197-202(3993-3998) din 18 noiembrie 2011, Primăria s.Ciobanovca a anunțat desfășurarea licitației pentru obținerea dreptului de arendă a construcției hidrotehnice a iazului Troița Nouă din Anenii Noi pentru data de 08 decembrie 2011, ora 10.00.

Conform pct.15 al Regulamentului menționat mai sus, pentru a participa la licitația cu strigare, solicitanții, după publicarea comunicatului informativ, dar cel târziu cu o zi înainte de începerea licitației, prezintă secretarului Comisiei de licitație cererea.

Conform art.264 alin.(4) Cod Civil, termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvârșită la o organizație, termenul expiră la ora când această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru.

Reieșind din normele citate este cert faptul că termenul de depunere a cererii pentru participare la licitația cu strigare la Primăria S.Ciobanovca expiră la 06 decembrie 2011 ora 17.00 când Primăria își încheie programul de lucru.

Însă din actele cauzei s-a constatat că SRL „Svamex Pro” a depus la Primăria s.Ciobanovca cererea de participare la licitație cu anexarea actelor necesare, la data de 07 decembrie 2011 ora 09.40, încălcând în aceste fel termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii de participare la licitația cu strigare.

Astfel corect a constatat instanța de apel că omiterea termenului de prezentare a cererii de participare la licitație constituie motivul de bază invocat de Comisia de licitație pentru neadmiterea SRL „Svamex Pro” la participarea la licitație.

Totodată este întemeiată concluzia instanței de apel referitor la faptul că pct.14 lit.b) din Regulamentul menționat nu poate fi aplicat în speță, deoarece prevede că la licitație au dreptul să asiste participanții care au accesul asigurat prin achitarea taxei de participare, însă SRL „Svamex Pro” încălcând termenul de depunere a cererii pentru participarea la licitație nu are calitatea de participant sau de observator ci doar de asistent, astfel că Primăria s.Ciobanovca a exclus recurentul din sala de licitație legal.

La caz, după cum a invocat și instanța de apel procesul-verbal al licitației cu strigare a dreptului de arendă a construcției din 08 decembrie 2011 și procesul verbal nr.2 privind rezultatele licitației din 08 decembrie 2011 sunt acte premergătoare emiterii actelor administrative, în cazul dat a deciziei Consiliului comunei Ciobanovca din 08 decembrie 2011, prin care s-au aprobat rezultatele licitației, iar conform art.3 al Legii Contenciosului administrativ acestea nu pot constitui obiectul contenciosului administrativ și astfel nu pot fi anulate.

Totodată este relevant că contractul de arendă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului din 29 decembrie 2011 încheiat între Primăria comunei Ciobanovca și SRL „David-Agro” nu poate fi considerat nul, deoarece la încheierea lui a existat intenția de a produce efecte juridice, cu atât mai mult că în urma tranzacției încheiate SRL David-Agro” a suportat cheltuieli imense.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul că comunicatul informativ publicat nu era amplu, deoarece acesta conținea doar condițiile principale de desfășurare a licitației, or, informația din baza de date deținută de organul cadastral precum și deciziile unităților administrativ-teritoriale poartă un caracter public, astfel că persoanele interesate de o informație publică nu pot fi lipsite de accesul liber la ea.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL “Svamex Pro”, în esența lor, sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o

apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Concomitent însă urmează a se menționa că reieșind din competențele instanței de apel, reflectate în art. 373 alin. (2) CPC, conform căruia în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces, iar recurenții au dispus de posibilitatea reală de a invoca toate argumentele în vederea respingerii acțiunii, de a administra probele pe care le consideră necesare în vederea argumentării poziției.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată”Svamex Pro”.

Se menține decizia Curții de Apel Bender din 15 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Svamex Pro” împotriva Primăriei com. Ciobanovca, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată” David-Agro” cu privire la anularea proceselor-verbale, a decizie Consiliului comunal Ciobanovca și a contractului de arendă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat