

Prima instanță; (Judecătoria Șoldănești) I. Ghilaș
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Revenco
Instanța de recurs: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, D. Mardari

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele sesiunii,
judecători

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Mobiport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, prin care a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost”,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2011 Societatea Comercială „Mobiport” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 03 februarie 2011 a încheiat cu pârâtul contractele de antrepriză, prin care ultimul s-a obligat să execute lucrări de confecționare și instalare a construcțiilor din PVC cu anexele acestora și lucrări de confecționare și montare a fațadei de tip etalbond la obiectivul beneficiarului situat în or. Șoldănești, valoarea totală a lucrărilor pentru ambele contracte a fiind estimată de către părți la suma de 867 802 lei.

Menționează reclamantul că conform prevederilor contractuale, Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” urma să achite la semnarea contractelor 70% din costul total al lucrărilor acordate de către antreprenor, iar restul sumei cu o zi înainte de data confecționării lucrărilor.

Sușține reclamantul că a executat obligațiile contractuale - a confecționat, a montat și instalat toate lucrările prevăzute în contracte, însă pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat serviciile primite conform prevederilor contractelor de antrepriză.

Mai invocă reclamantul că și-a onorat obligațiile integral, beneficiarul recepționând integral lucrările executate de către antreprenor la obiectul acestuia, faptul executării integrale a lucrărilor de către antreprenor fiind confirmat prin actele de recepție respective și facturile fiscale semnate de către reprezentanții pârâtului, însă pînă în prezent a achitat doar 200000 lei, astfel datoria Societății cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” constituie 667 802 lei.

Indică reclamantul că deși s-a adresat cu multiple solicitări de a fi achitate sumele restante, acestea au rămas nesoluționate.

Reclamantul Societatea Comercială „Mobiport” Societate cu Răspundere Limitată solicită încasarea datoriei de bază în sumă de 667 802 lei, penalitatea în sumă de 151 865, 35 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 55 052, 50 de lei, suma de 26 241, 60 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 31 ianuarie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Mobiport” Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Mobiport” Societate cu Răspundere Limitată, casată hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 31 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” în beneficiul Societății Comerciale „Mobiport Lux” Societate cu Răspundere Limitată datoria în sumă de 667 802 lei, penalitatea în sumă de 120 204, 36 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 234 078, 35 de lei și suma de 54 768, 42 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 12 august 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost”.

La 19 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav, a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs, dispunerea rejudecării recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Revizuentul Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” în motivarea cererii de revizuire a menționat că la 13 noiembrie 2014 a fost inițiată cauza penală în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, în cadrul căruia la 27 aprilie 2015 a fost audiată în calitate de martor Toma Carolina.

Susține că Toma Carolina a recunoscut faptul că a semnat personal contractele nr. 555 și nr. 556 din 03 februarie 2011 în prezența mamei administratorului Balanici Constantin, iar din partea Societății cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” contractele în cauză au fost semnate de Balanici Varucica și Balanici Constantin Gheorghe (tatăl administratorului Balanici Constantin Constantin).

Menționează că contractele de antrepriză nu au fost semnate de persoane împuternicite.

Consideră că în astfel de circumstanțe declarațiile false ale administratorului Societății Comerciale „Mobiport Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Cazac Aureliu au dus la comiterea unei erori judecătorești.

În special, revizuentul relevă că unul din motivele care a stat la baza pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, a fost anume declarația lui Cazac Aureliu, care a susținut că personal a semnat contractele de antrepriză.

Totodată, reprezentantul revizuentului susține că declarațiile martorului Toma Carolina i-au devenit cunoscute la data de 27 martie 2018, care nu au putut fi cunoscute pînă la această din cauza caracterului confidențial al urmăririi penale.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

Din textul cererii de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” la 19 aprilie 2018, Colegiul constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, iar temei de revizuire invocă art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 din Codul de procedură civilă.

Astfel în conformitate cu art. 450 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (Brumărescu v. Romania; Roșca v. Moldova).

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că revizuentul nu a respectat termenul de declarare a cererii revizuire.

Astfel la caz, Colegiul reține că drept temei de declarare a cererii de revizuire, Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” a invocat apariția unor circumstanțe și anume faptul că în cadrul dosarului penal intentat la 13 noiembrie 2014, fiind audiată în calitate de martor, martorul Toma Carolina a declarat că contractele de antrepriză nr. 555 și 556 au fost semnate de ea personal în prezența mamei administratorului Balanici Constantin, iar din partea Societății cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” contractele în cauză au fost semnate de Balanici Varucica și Balanici Constantin Gheorghe (tatăl administratorului Balanici Constantin Constantin).

La fel, revizuentul a invocat faptul că despre declarațiile în cauză a aflat la data de 27 martie 2018.

Colegiul menționează că nu poate fi reținută afirmația revizuentului că nu a cunoscut despre circumstanțele pe care le invocă drept temei de revizuire pînă la data de 27 martie 2018, deoarece ultimul nu a prezentat probe confirmative în acest sens din considerentele ce urmează.

S-a stabilit că la 13 noiembrie 2014, a fost pornită urmărirea penală în privința lui Cazac Aureliu în temeiul art. 361 alin. (2) din Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Ciocana, municipiul Chișinău din 04 septembrie 2015, urmărirea penală a fost clasată, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 30 octombrie 2015, ordonanța de clasare a urmării penale a fost menținută ca fiind legală.

La 27 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” a depus plângere împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Ciocana, municipiul Chișinău din 04 septembrie 2015 și împotriva ordonanței din 30 octombrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 22 decembrie 2015, s-a admis plângerea depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, s-au anulat ordonanțele procurorului în Procuratura Ciocana, municipiul Chișinău din 04 septembrie 2015 și 30 octombrie 2015 și dispusă înlăturarea omisiunilor admise în cadrul investigațiilor.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, fiind restituită la rejudecare.

La 06 septembrie 2016, de către organul de urmărire penală a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a documentelor asupra impresiunilor de ștampilă și semnături din partea factorilor de decizie a Societății Comerciale „Mobiport Lux” Societate cu Răspundere Limitată.

Conform rezultatelor raportului de expertiză din 10 octombrie 2016, s-a constatat că impresiunile de ștampilă din contractele de antrepriză nr. 555 și 556 din 03 februarie 2011 au fost create cu clișeul de ștampilă contract a Societății Comerciale „Mobiport Lux” Societate cu Răspundere Limitată, însă nu a fost posibil de stabilit dacă au fost efectuate de către Cazac Aurel sau Toma Carolina.

Astfel, prin ordonanța Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana din 20 martie 2017, s-a dispus scoaterea integral de sub urmărire penală pe bănuitul Cazac Aureliu, din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) din Codul penal.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 iunie 2017, a fost admisă plângerea avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav și anulate ordonanțele procurorului în Procuratura Ciocana, municipiul Chișinău din 04 septembrie 2015 și 30 octombrie 2015.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Ciocana din 04 august 2017, s-a respins plângerea depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav împotriva ordonanței Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana din 20 martie 2017.

La 14 septembrie 2017, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav a depus plângere împotriva ordonanțelor Procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Ciocana din 04 august 2017 și 20 martie 2017, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2017, a fost respinsă (f.d. 86-92 Vol. III).

Astfel Colegiul conchide că revizuentul a cunoscut despre circumstanțele invocate drept temei de revizuire a și anume declarațiile martorului Toma Carolina încă la data depunerii plângerii – 14 septembrie 2017 și respectiv a beneficiat de posibilitatea să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale.

Or în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Iar după caz, să înainteze cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă cu respectarea termenului consacrat de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă (3 luni de zile), pe când prezenta cerere de revizuire a fost declarată numai la 19 aprilie 2018, cu omiterea termenului legal în acest sens.

Deci invocarea revizuentului în cererea de revizuire precum că la 27 martie 2018 i-au devenit cunoscute declarațiile martorului Toma Carolina, invocate ca temei de revizuire, nu

poate fi reținută, deoarece în acest sens nu a fost prezentată nici o probă care ar putea fi apreciată în favoarea afirmațiilor revizuentului.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Mobiport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari