

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Catană
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc

Î N C H E I E R E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eraus-Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru agentul termic furnizat, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 08 februarie 2013 SA „Termocom” în procedura planului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eraus-Grup”, solicitând încasarea penalității în sumă de 614,55 lei calculată pentru perioada 01.07.2012 – 31.12.2012. (f.d. 1-2, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că în baza contractului de furnizare a energiei termice în apă caldă nr. 682 din 01.08.2005, încheiat cu SRL „Eraus-Grup”, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către SA „Termocom” în procedura planului la obiectele sale.

În corespundere cu prevederile contractului nominalizat supra, plata pentru energia termică furnizată se efectuează lunar, în lei, prin transfer bancar pe contul de decontare a furnizorului, plata se consideră efectuată la data încasării sumelor bănești pe contul de decontare al furnizorului.

Reclamantul a menționat că furnizorul a respectat în întregime obligațiile contractuale. Însă, consumatorul nu a achitat în întregime serviciile prestate, în urma cărora a generat calcularea pentru perioada 01 iulie 2012 – 31 decembrie 2012 a penalității în mărime de 614,55 lei, fiind calculată în corespundere cu prevederile pct. 4.2, 4.3, 4.4 din contractul de livrare a energiei termice nr. 682 din 01.08.2005 și a acordului adițional din 11.02.2010, care prevede expres că dacă consumatorul va încălca termenele și condițiile de plată stipulate în pct. 4.2 al contractului,

consumatorul va achita o penalitate de 0,1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plății pentru energia termică consumată, începând cu prima dată-limită de achitare a facturii până la data efectuării plății.

Întru soluționare pe cale amiabilă a litigiului creat, a fost expediată reclamația nr. 79/728 din 31.01.2013, care a fost lăsată fără examinare.

La 26 iulie 2013 SA „Termocom” în procedura planului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eraus-Grup”, solicitând încasarea penalității în sumă de 503,52 lei calculată pentru perioada ianuarie 2013 – mai 2013. (f.d. 151-152, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că pentru neonorarea obligațiilor contractuale, nefiind efectuată plata pentru energia termică în termen, i-a fost calculată consumatorului penalitatea în mărime de 503,52 lei pentru perioada ianuarie 2013 – mai 2013.

Întru soluționare pe cale amiabilă a litigiului creat, i-a fost expediată SRL „Eraus-Grup” reclamația nr. 79/3500 din 21.06.2013, care a fost lăsată fără răspuns.

La 17 decembrie 2013 SA „Termocom” în procedura planului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eraus-Grup”, solicitând încasarea penalității în sumă de 511,52 lei calculată pentru perioada iunie 2013 – octombrie 2013. (f.d. 86-87, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că pentru neonorarea obligațiilor contractuale, nefiind efectuată plata pentru energia termică în termen, i-a fost calculată consumatorului penalitatea în mărime de 511,52 lei pentru perioada iunie 2013- octombrie 2013.

Întru soluționare pe cale amiabilă a litigiului creat, i-a fost expediată SRL „Eraus-Grup” reclamația nr. 79/7182 din 03.12.2013, care a fost lăsată fără răspuns.

La 24 decembrie 2013 SA „Termocom” în procedura planului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eraus-Grup”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 3339 lei calculată pentru utilizarea energiei termice pentru perioada februarie 2011-iunie 2011, a penalității în sumă de 476,97 lei calculată pentru perioada aprilie 2011 – august 2011 și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 38-41, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că din cauza neonorării obligațiilor contractuale prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică SRL „Eraus-Grup” a acumulat o datorie la consumul de energie termică în sumă de 3339,41 lei, calculată pentru perioada de consum februarie 2011-iunie 2011 confirmată prin lista facturilor și achitărilor.

Nerespectarea de către consumator a obligațiilor contractuale a generat calcularea pentru perioada aprilie 2011-august 2011 a unei penalități în sumă de 476,97 lei, calculul fiind efectuat în corespundere cu pct. 4.3 al acordului adițional nr. 682 din 01.08.2005 care prevede expres că dacă consumatorul va încălca termenele și condițiile de plată stipulate în pct. 4.2 al contractului, consumatorul va achita o penalitate de 0,1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plății pentru energia termică consumată, începând cu prima dată-limită de achitare a facturii până la data efectuării plății.

Întru soluționare pe cale amiabilă a litigiului creat, i-a fost expediată SRL „Eraus-Grup” reclamația nr. 79/7559 din 16.12.2013, care a fost lăsată fără răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 mai 2014 s-au conexas într-o singură procedura cauzele civile nr. 2c-164/2014, 2e-362/2014, nr. 2e-659/2014, 2e-684/2014 pornite la cererile de chemare în judecată depuse de SA „Termocom” în procedura planului împotriva SRL „Eraus-Grup” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, pentru examinarea în fond. (f.d. 205, vol. I)

La 14 mai 2014 SA „Termocom” în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eraus-Grup”, solicitând încasarea penalității în sumă de 504,06 lei calculată pentru perioada noiembrie 2013 – martie 2014. (f.d. 23-24, vol. II)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că pentru neonorarea obligațiilor contractuale, nefiind efectuată plata pentru energia termică în termen, i-a fost calculată consumatorului penalitatea în mărime de 504,06 lei pentru perioada noiembrie 2013 – martie 2014.

Întru soluționare pe cale amiabilă a litigiului creat, i-a fost expediată SRL „Eraus-Grup” reclamația nr. 79/3828 din 24.04.2014, care a fost lăsată fără răspuns.

La 08 octombrie 2014 SA „Termocom” în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eraus-Grup”, solicitând încasarea penalității în sumă de 512,42 lei calculată pentru perioada 01.04.2014 – 31.08.2014. (f.d. 78-80, vol. II)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că pentru neonorarea obligațiilor contractuale, nefiind efectuată plata pentru energia termică în termen, i-a fost calculată consumatorului penalitatea în mărime de 512,42 lei pentru perioada 01.04.2014 – 31.08.2014.

Întru soluționare pe cale amiabilă a litigiului creat, i-a fost expediată SRL „Eraus-Grup” reclamația nr. 79/8316 din 12.09.2014, care a fost lăsată fără răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 martie 2015 s-au conexas într-o singură procedură cauza civilă nr. 2c-164/2014 pornită la acțiunea înaintată de SA „Termocom” în procedura planului împotriva SRL „Eraus-Grup” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă nr. 2c-1918/2014 pornită la acțiunea înaintată de SA „Termocom” în procedura falimentului împotriva SRL „Eraus-Grup” cu privire la încasarea penalității și cu cauza civilă nr. 2c-1290/2014 pornită la acțiunea înaintată de SA „Termocom” în procedura falimentului împotriva SRL „Eraus-Grup” cu privire la încasarea penalității, atribuindu-le numărul unic 2c-164/2014. (f.d. 19, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 martie 2015 s-a înlocuit SA „Termocom” în procedura falimentului cu succesorul ei în drepturi SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termocom” în procedura falimentului către SRL „Eraus-Grup” cu privire la încasarea penalității. (f.d. 19, vol. II)

La 10 martie 2015 SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eraus-Grup”, solicitând încasarea penalității în sumă de 131,77 lei calculată pentru perioada 01.09.2014 – 31.01.2015. (f.d. 2-3, vol. III)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că pentru neonorarea obligațiilor contractuale, nefiind efectuată plata pentru energia termică în termen, i-a fost calculată consumatorului penalitatea în mărime de 131,77 lei pentru perioada 01.09.2014 – 31.01.2015.

Întru soluționare pe cale amiabilă a litigiului creat, i-a fost expediată SRL „Eraus-Grup” reclamația nr. 79/1070 din 06.03.2015, care a fost lăsată fără răspuns.

La data de 16 iunie 2015 sau efectuat modificări la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, fiind schimbată denumirea SA „CET nr. 2” din Chișinău în SA „Termoelectrica”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a conexasat într-un singur proces cauza civilă nr. 2c-240/2015 pornită la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău către SRL „Eraus-Grup” cu privire la încasarea penalității la cauza civilă nr. 2c-164/2014 pornită la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău către SRL „Eraus-Grup” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 100-101, vol. III)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea SA „Termoelectrica”. S-a încasat din contul SRL „Eraus-Grup” în folosul SA „Termoelectrica” datoria pentru agentul termic furnizat în mărime de 1470,40 lei și în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind nefondată. (f.d. 126, 130-140, vol. III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 s-a respins cererea de apel depusă de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016. (f.d. 197, 198-206, vol. III)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 02 martie 2018 SA „Termoelectrica”, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea. (f.d. 210-215, vol. III)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că instanța de apel, cât și instanța de fond au determinat incorect obiectul probațiunii, adică circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, care trebuie determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la temeiul pretențiilor și obiecțiilor părților, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (art. 118 alin. (3) CPC)

Consideră că instanțele ierarhic inferioare nu au analizat pe deplin circumstanțele cauzei, urmând să se conducă de prevederile legale și să dispună admiterea acțiunii, or prevederile legale acordă dreptul SA „Termoelectrica” de a pretinde plata pentru energia termică livrată, de a calcula dobânzi pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale și de a-i fi recunoscute cheltuielile de judecată.

La 04 iunie 2018 SRL „Eraus-Grup”, reprezentată de avocatul Sîrbu Iulia a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SA „Termoelectrica” ca fiind inadmisibil. (f.d. 231-235, vol. III)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 octombrie 2017, a fost expediată în adresa recurenteii, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 5373 din 26.04.2018, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește. (f. d. 207)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 02 martie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Termoelectrica” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „Termoelectrica”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Termoelectrica”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas