

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani
Judecător: Ion Rabei
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Stela Procopciuc
Elena Grumeza
Adriana Garbuz

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alo Credit” împotriva lui Curca Igor cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018, prin care a fost respins apelul declarat de Curca Igor cu menținerea hotărârii Judecătoria Rîșcani din 17 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 22 septembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Alo Credit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Curca Igor cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 11 februarie 2015 între Copîța Victor în calitate de cedent și Societatea cu Răspundere Limitată „Alo Credit” în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, conform căruia cedentul a cesionat cesionarului dreptul de a pretinde de la Curca Igor suma de bani conform recipisei din 2 aprilie 2014.

Potrivit recipisei din 2 aprilie 2014, Copîța Victor a împrumutat lui Curca Igor suma de 2 675 de euro pe un termen de 6 luni, cu data rambursării 30 septembrie 2014.

Debitorul Curca Igor nu și-a onorat obligațiunea de restituire a împrumutului, iar toate încercările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes și datoria nu a fost achitată.

Totodată, în conformitate cu art. 619 Cod civil, consideră că Curca Igor urmează să achite dobânda de întârziere pentru perioada 1 octombrie 2014 – 11 septembrie 2015 în mărime de 504,68 de euro.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Alo Credit” admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Curca Igor în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 675 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 504,68 de euro și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat și a asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 17 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul lui Curca Igor în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Alo Credit” suma de 2 675 de euro; dobânda de întârziere în mărime de 504,68 de euro; 2 107,17 lei taxa de stat; 1 000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 440,33 de lei cheltuieli de transport.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018, a fost respins apelul declarat de Curca Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 17 noiembrie 2015.

La 19 martie 2018, Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor au depus cerere de recurs solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriai Rîșcani din 17 noiembrie 2015, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la examinarea cauzei a fost citat pentru data de 17 noiembrie 2015, ora 15:00. Însă, a încurcat ora ședinței de judecată și s-a prezentat la ora 15:15, moment în care ședința a fost declarată închisă iar judecătorul s-a retras în camera de deliberare. Neparticipând la examinarea cauzei nu a avut posibilitatea de a se apăra în mod efectiv.

Instanța de apel a examinat cauza în absența lui Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor. Avizul de recepție anexat la dosar în privința avocatului Ciuru Igor este pentru ședința din anul 2016, iar avizul de recepție în privința lui Curca Igor conține o semnătură care nu-i aparține, astfel, instanța de apel a încălcat procedura de citare legală.

Menționează recurentul Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor că, instanța de apel nu a supus analizei raportul de expertiză judiciară. Totodată, instanța de apel a constatat în mod eronat că Copîță Victor nu confirmă restituirea parțială a împrumutului.

Consideră că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar declarațiile reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Alo Credit”.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 17 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința Societății cu Răspundere Limitată „Alo Credit” depusă la 8 mai 2018, s-a solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de Curca Igor.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 19 februarie 2018 și a fost recepționată de reprezentantul recurentului Curca Igor, avocatul Ciuru Igor la data de 21 februarie 2018 (f.d.127-128). Cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 19 martie 2018 (f.d.136).

Astfel, instanța de recurs constată că, Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor s-au conformat prevederilor legale și au declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul recurenței cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Curca Igor și reprezentantul său, avocatul Ciuru Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu