

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central
Judecător: Ruxanda Pulebere
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Nelea Budăi
Ion Muruianu
Valeri Efros

Î N C H E I E R E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stati Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Stati Andrei cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care a fost respins apelul declarat de Stati Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2017 prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

La data de 28 aprilie 2017, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stati Andrei cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 15 decembrie 2015, în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier între autovehiculul de model Opel Antara cu numărul de înmatriculare KAH 850, condus de Mararița Mihai și autovehiculul de model Škoda Superb cu umărul de înmatriculare xxxxxx, condus de Stati Andrei.

Potrivit deciziei agentului constatator, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul autovehiculului de model Škoda, Stati Andrei, care a prezentat certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă eliberat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

În urma întocmirii procesului-verbal privind constatarea și evaluarea pagubelor nr. D/RCA/15-2412 din 18 decembrie 2015, de comun acord cu părțile cointeresate au fost stabilite defectele cauzate autovehiculului deteriorat Opel Antara cu numărul de înmatriculare xxxxxx. Conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei

Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, în baza contractului de asigurare și a ordinului nr.073-01 din 14 ianuarie 2016, a achitat despăgubiri de asigurare în sumă de 33 766,79 de lei.

Deoarece la momentul producerii accidentului Societatea pe Acțiuni „Moldasig” deținea contractul de asigurare RCAI nr. 1716630, încheiat cu Elinic Andrei, iar pârâtul Stati Andrei ca persoană vinovată de producerea accidentului rutier, nu era inclus în contractul menționat, ultimul urmează să restituie suma achitată cu titlu de despăgubire de asigurare.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 17 februarie 2016 în adresa lui Stati Andrei a fost expediată pretenția nr. 587 prin care s-a solicitat achitarea benevolă despăgubirii de asigurare în sumă de 33 766,79 de lei, care a rămas fără un răspuns. Întrucât Stati Andrei nu a achitat despăgubirea de asigurare în termenul stabilit în pretenția înaintată, obligației acestuia urma a fi aplicate dobânzi pentru perioada de întârziere.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Moldasig” admiterea acțiunii, încasarea de la Stati Andrei despăgubirea de asigurare în mărime de 33 766,79 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 427,76 de lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2017 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Stati Andrei în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldasig” a despăgubirii de asigurare în mărime de 33 766,79 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 427,76 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 240,22 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, a fost respins apelul declarat de Stati Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2017.

La 11 aprilie 2018, Stati Andrei a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată, bazată pe încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material. Instanța de apel a lăsat fără apreciere argumentele invocate în cererea de apel și a apreciat în mod arbitrar probele, iar cuantumul despăgubirii de asigurare a fost calculat în mod greșit.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Stati Andrei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 7 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimata

Societatea pe Acțiuni „Moldasig” nu au depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Stati Andrei.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Stati Andrei, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 19 martie 2018 (f.d.104). Cererea de recurs a fost depusă la data de 11 aprilie 2018 (f.d.109).

Astfel, instanța de recurs constată că, Stati Andrei s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Stati Andrei în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă la caz motivele recursului sânt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

Prin urmare, cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de ilegalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supusă controlului judiciar.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stati Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Stati Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu