

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și de Străisteanu Gheorghe,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe împotriva Întreprinderii Mixte „ASA Business Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Roșca Eduard cu privire la restituirea sumei, eliberarea certificatului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 09 martie 2017 SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL și a lui Roșca Eduard solicitând obligarea ÎM „ASA Business Consulting” SRL să elibereze un certificat care ar demonstra faptul că bunurile SRL „Inima Codrului” nu mai sunt gajate în favoarea ÎM „ASA Business Consulting” SRL; încasarea, în mod solidar, din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL și a directorului acestei întreprinderi - Eduard Roșca în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a sumei de 5000 de lei și în contul SRL „Inima Codrului” a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 20 martie 2017 SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe au mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL și a lui Roșca Eduard solicitând încasarea din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL a sumei de 90502 lei, inclusiv a sumei de 83811 lei, sumă achitată anterior prin ordinul de plată nr. 236 din 13 ianuarie 2017; a sumei de 1813 lei achitată prin ordinul de plată nr. 243 din 02 februarie 2017; a sumei de 2134 de lei cu titlu de rată de bază - 5 % (art. 585 Cod civil), conform programului www.ilba.md; a sumei de 2774 de lei cu titlu de dobândă de întârziere - 9% (art. 619 Cod civil), conform programului www.ilba.md; încasarea, în mod solidar, din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL și a directorului acestei întreprinderi - Eduard Roșca în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a sumei de 4500 de

lei și în contul SRL „Inima Codrului” a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 2866 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată achitați ca taxă de stat și încasarea de la Roșca Eduard în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a sumei de 150 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 01 decembrie 2013 între ÎM „ASA Business Consulting” SRL și SRL „Inima Codrului” a fost încheiat contractul de împrumut nr.39, în baza căruia ultima a primit suma de 15000 de euro pe un termen de 3 ani, până la data de 01 decembrie 2016, cu o dobândă de 5,5% anual. SRL „Inima Codrului” a respectat întocmai prevederile contractului și conform graficului stabilit în contract și anexă până în data de 01 decembrie 2016 a achitat toată suma împrumutată, achitând mai mult cu 2916 euro (61236 lei) decât prevedea contractul.

Ulterior, la 22 decembrie 2014 ÎM „ASA Business Consulting” SRL și SRL „Inima Codrului” au încheiat contractul de împrumut nr.45, în baza căruia acesta din urmă a primit suma de 144525 de lei, din care 101000 de lei au fost transmiși personal lui Eduard Roșca în scopul obținerii de către reclamantii a unui alt împrumut avantajos, restituirea împrumutului fiind garantată prin contractul de gaj, fără număr, datat cu 22 noiembrie 2014.

În temeiul contractului de împrumut nr. 45, în sumă de 7000 de euro, în aceeași zi de 22 decembrie 2014, Eduard Roșca a transferat din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL la contul SRL „Inima Codrului” suma de 57900 de lei, iar la 23 decembrie 2014 Eduard Roșca a mai transferat suma de 86625 de lei, iar în total a transferat suma de 144525 de lei.

Au susținut reclamantii că Eduard Roșca permanent promitea oferirea creditului de 100000 de euro, iar în acest sens i s-a expediat o cerere privind acordarea creditului și planul de afaceri.

La 13 ianuarie 2017, prin poșta electronică, în adresa lui Roșca Eduard, a fost expediat ordinul de plată nr. 236 din 13 ianuarie 2017, prin care s-a achitat anticipat suma de 83811 de lei, conform contractului nr. 45 din 22 decembrie 2014, sumă pe care Eduard Roșca deja o primise la 22 - 23 decembrie 2014 și pe care tot îi promitea că îi va fi restituită prin creditul de 100000 de euro, iar la 01 februarie 2017 Eduard Roșca i-a trimis o scrisoare la poșta electronică prin care îi cerea să achite încă 84 de euro, precum că a rămas o datorie și astfel, la 02 februarie 2017, tot prin poșta electronică, s-a expediat lui Eduard Roșca ordinul de plată nr. 243 din 02 februarie 2017, prin care s-a achitat anticipat și ultima sumă cerută de 84 de euro.

Astfel, la 21 februarie 2017, ora 17:25, prin poșta electronică, reclamantul Străisteanu Gheorghe a expediat lui Eduard Roșca o scrisoare în care a invocat că acesta l-a mințit, a comis o escrocherie și a solicitat în mod de urgență să-i restituie suma de 85624 de lei, încasată anticipat, prin înșelăciune de la SRL „Inima Codrului”, deoarece reclamantii aveau nevoie urgent de un alt credit, iar pentru acordarea acestuia era nevoie de a radia gajul aplicat asupra bunurilor SRL „Inima Codrului”, motiv pentru care, la 22 februarie 2017 în adresa ÎM „ASA Business Consulting” SRL s-a expediat o cerere prin care s-a solicitat radierea contractului de gaj și eliberarea unui certificat ce ar confirma că bunurile SRL „Inima Codrului” nu mai sunt gajate în beneficiul ÎM „ASA Business Consulting” SRL.

Reclamantii au precizat că Eduard Roșca folosindu-se de prietenia și încrederea existentă pînă la 21 februarie 2017, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la

Străisteanu Gheorghe și de la SRL „Inima Codrului” suma de 85624 de lei, ce urma să fie achitată conform contractului nr. 45 din 22 decembrie 2014 și graficului anexat, până la 01 august 2019.

La 03 martie 2017, prin poșta electronică, reclamantii au recepționat răspunsul pîrîților, conform căruia SRL „Inima Codrului” ar mai avea o datorie față de ÎM „ASA Business Consulting” SRL în sumă de 3795,45 de euro și astfel, bunurile rămân gajate până la restituirea deplină a datoriei, fiind expediat și un act de verificare a decontărilor datat cu 31 decembrie 2016, în care este indicată suma de 3879 de euro ca datorie, sumă ce era deja achitată la 13 ianuarie 2017 și la 02 februarie 2017.

Au afirmat reclamantii că SRL „Inima Codrului” nu are nicio datorie față de ÎM „ASA Business Consulting” SRL, iar Eduard Roșca urma să elibereze o confirmare despre radierea gajului pentru a avea posibilitatea de a gaja bunurile unei alte instituții bancare, inacțiune ce a cauzat daune morale în sumă totală de 10000 de lei și constituie temei pentru survenirea răspunderii delictuale.

Prin încheierea din 02 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, pricinile civile inițiate în baza cererilor de chemare în judecată sus-indicate au fost conexe într-o singură procedură cu nr.2-2232/17.

Prin hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe; s-a obligat administrația ÎM „ASA Business Consulting” SRL să elibereze un certificat (confirmare) privind stingerea gajului asupra bunurilor SRL „Inima Codrului”; s-a admis în parte cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată înaintată de SRL „Inima Codrului” și s-a încasat din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL în beneficiul SRL „Inima Codrului” cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 100 de lei; în rest, acțiunea depusă de SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL și Eduard Roșca s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe și s-a menținut hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

La 18 aprilie 2018, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 175, vol. II), SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe au declarat recurs împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată

În susținerea recursului declarat s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia contestată la 08 februarie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 16 martie 2018, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 160, vol. II)

Completul menționează că recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe la 18 aprilie 2018, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 175, vol. II), împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Inima Codrului” și de Străisteanu Gheorghe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și de Străisteanu Gheorghe, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și de Străisteanu Gheorghe.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și de Străisteanu Gheorghe împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Victor Burduh