

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central
Judecător: Valentina Garabagiu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Angela Bostan
Anatol Pahopol
Veronica Negru

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cașcaval Gheorghe, prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirilă Raisa împotriva lui Cașcaval Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Cașcaval Gheorghe,

c o n s t a t ă :

La data de 26 octombrie 2016, Chirilă Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cașcaval Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Cașcaval Gheorghe în beneficiul Raisei Chirilă datoria în sumă de 17 500 de euro; 9 182,71 de euro dobânda de întârziere; 5000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 17 427 de lei taxa de stat.

La data de 30 iunie 2017, avocatul Balmuș Ștefan a depus cerere de apel în interesele lui Cașcaval Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28 iunie 2017, prin care a solicitat scutirea apelantului Cașcaval Gheorghe de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Cașcaval Gheorghe privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cașcaval Gheorghe și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 785,18 lei. Ședința pentru soluționarea chestiunii ce ține repunerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 6 februarie 2018, ora 15:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018, s-a restituit apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Cașcaval Gheorghe pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017.

La 3 mai 2018, Cașcaval Gheorghe, prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan a depus cerere de recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018 cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin intermediul poștei electronice la data de 5 februarie 2018 a expediat instanței de apel o cerere de amânare, la care a anexat copia bonului de plată a taxei de stat în mărime de 13 003 lei.

Astfel menționează că, instanța de apel greșit a dispus restituirea cererii de apel pe motiv că taxa de stat a fost achitată de o persoană care nu este participant la proces, deoarece, taxa de stat a fost achitată de către Cașcaval Iacob care a fost împuternicit prin procură de către Cașcaval Gheorghe.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 6 februarie 2018 și a fost expediată participanților la proces la data de 18 aprilie 2018 (f.d.107), iar la materialele cauzei lipsesc careva date privind recepționarea acesteia. Cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 3 mai 2018 (f.d.123).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Cașcaval Gheorghe s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs prin intermediul oficiului poștal în interiorul termenului.

La data de 29 mai 2018, în adresa intimatei Chirilă Raisa a fost expediată copia recursului declarat de către Cașcaval Gheorghe cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

După cum urmează din actele cauzei, la data de 30 iunie 2017 Cașcaval Gheorghe, prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28 iunie 2017 (f.d.61-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, s-a respins cererea lui Cașcaval Gheorghe privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 785,18 lei. Totodată a fost stabilită ședința de soluționare a chestiunii ce ține de punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 6 februarie 2018 (f.d.85-88).

În motivarea încheierii instanța de apel a indicat că, Cașcaval Gheorghe nu a prezentat instanței dovada de achitare a taxei de stat, iar copia bonului de plată a taxei de stat în sumă de 13 003 lei nu poate fi acceptat pe motiv că este eliberat din numele lui Cașcaval Iacob, care nu este participant al procesului în cauză și nu poate fi reținut ca confirmare de achitare a taxei de stat de către apelantul Cașcaval Gheorghe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, această concluzie este una eronată.

În acest sens instanța de recurs menționează că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului Balmuș Ștefan, care pe verso este semnat de către Cașcaval Iacob împuternicit prin procură. Bonul de plată anexat la materialele cauzei atestă că, taxa de stat a fost încasată de la Cașcaval Iacob (f.d.98, 108).

Prin urmare, instanța de apel greșit a dispus restituirea cererii de apel declarată de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Cașcaval Gheorghe fără a verifica dacă Cașcaval Iacob, care a semnat mandatul avocatului prin procură, a fost împuternicit de a achita taxa de stat.

Deși la examinarea cauzei în prima instanță, potrivit procesului-verbal din 23 ianuarie 2017 (f.d.40), în ședința de judecată s-a prezentat Cașcaval Iacob în baza procurii, care a comunicat că este fiul lui Cașcaval Gheorghe, la materialele cauzei o asemenea procură lipsește.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, semnarea mandatului avocatului, de către un reprezentant împuternicit în baza procurii de o persoană fizică, parte în proces judiciar, constituie un mijloc procedural de apărare.

Cașcaval Iacob, împuternicit prin procură de către Cașcaval Gheorghe, parte în procesul judiciar, este în drept să încheie un contract de asistență juridică, după care să semneze contractul de mandat cu avocatul, care ar reprezenta interesele ultimului în instanța judecătorească.

Astfel, Cașcaval Iacob care este reprezentantul ce a încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul Balmuș Ștefan, este un simplu intermediar în operațiunea juridică respectivă și nu este parte în raportul juridic, iar la caz, efectele actului încheiat se produc în persoana lui Cașcaval Gheorghe.

În asemenea circumstanțe, la soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Cașcaval Gheorghe, instanța de apel urmează să verifice împuternicirile acordate lui Cașcaval Iacob, care a achitat taxa de stat până la restituirea cererii de apel.

În același timp instanța de apel greșit a reținut că, încheierea din 21 noiembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către apelantul Cașcaval Gheorghe și avocatul acestuia la data de 3 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.76).

Or, potrivit avizului de recepție nr. DS2100027234AS, se denotă recepționarea de către avocatul Balmuș Ștefan la data de 1 noiembrie 2017 a citației pentru ședința din 21 noiembrie 2017, dar nicidecum nu recepționarea încheierii din 21 noiembrie 2017 (f.d.76).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul

și de a casa încheierea instanței de apel din 6 februarie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cașcaval Gheorghe, prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirilă Raisa împotriva lui Cașcaval Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel declarată de Cașcaval Gheorghe.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu