

Î N C H E I E R E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ciornîi Oleg prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Federația Taekwondo WTF din RM” împotriva lui Ciornîi Oleg cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infrațiune, și

acțiunea reconvențională a lui Ciornîi Oleg împotriva Asociației Obștești „Federația Taekwondo WTF din RM” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care s-a admis apelul Asociației Obștești „Federația Taekwondo WTF din RM”, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 în partea admiterii acțiunii reconvenționale și în această parte s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2015, AO „Federația Taekwondo WTF din RM” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciornîi Oleg cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infrațiune.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 24 martie 2012 în rezultatul deliberărilor din cadrul ședinței extraordinare a Adunării Generale a Federației Taekwondo WTF din RM, s-a decis de a primi în componența Federației doi membri noi, și anume pe Cojocari Oleg și Iuzefovici Igor.

Menționează că, fiind examinată activitatea Biroului Federal și a președintelui Ciornîi Oleg s-a decis de a o considera nesatisfăcătoare, motiv din care a fost aleasă o

nouă componentă a Biroului Federal și un nou președinte al Biroului, în funcția dată cu majoritatea de voturi fiind ales Iuzefovici Igor.

Relatează că, tot la aceeași dată, Biroul Federal nou ales a decis de a forma o comisie de predare-primire a documentației și ștampilei de la fostul președinte Ciornîi Oleg către președintele nou ales, iar în acest sens, Ciornîi Oleg a fost invitat la sediul juridic al Federației pentru transmiterea actelor și întocmirea actului de predare-primire, însă acesta a ignorat invitația, eschivându-se astfel de la transmiterea ștampilei și actelor.

Deoarece Ciornîi Oleg nu a transmis Federației actele contabile și un șir de bunuri ce le deținea arbitrar, AO „Federația Taekwondo WTF din RM” a solicitat Inspectoratului Fiscal sect. Botanica să-i comunice starea de fapt a lucrurilor, fiind astfel constatat că pe perioada anilor 2009-2012 careva dări de seamă nu au fost întocmite și nu au fost prezentate Inspectoratului Fiscal, iar Ciornîi Oleg a ridicat de pe conturile Federației peste 104000 lei, care i-a utilizat în scopuri personale, cauzând în acest fel Federației de Taekwondo WTF un prejudiciu considerabil.

Mai menționează și faptul că în cadrul urmăririi penale a fost stabilit că, Ciornîi Oleg prin acțiunile sale intenționate a săvârșit delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, cauzându-i AO „Federația Taekwondo WTF din RM” o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 137464 lei.

În modul acesta, arată că prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 martie 2014, Ciornîi Oleg a fost achitat de învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate, însă împotriva sentinței instanței de fond de către AO „Federația Taekwondo WTF din RM” a fost declarat apel, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care Ciornîi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială sau de a exercita activități de gestionare a organizațiilor comerciale, obștești și alte organizații nestatale pe un termen de doi ani, iar acțiunea civilă înaintată de AO „Federația Taekwondo WTF din RM” privind încasarea sumei de 137464 lei cu titlu de prejudiciu material a fost admisă în principiu, urmând ca în cadrul acțiunii civile să fie stabilit de către instanță cuantumul despăgubirilor.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 225 alin. (3) CPP, 1398 alin. (1) Cod civil și art. 123 alin. (3) CPC.

Solicită încasarea din contul pârâtului Ciornîi Oleg în beneficiul AO „Federația Taekwondo WTF din RM” a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 137464 lei.

La 02 decembrie 2015, Ciornîi Oleg a înaintat acțiune reconvențională împotriva AO „Federația Taekwondo WTF din RM” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la 01 decembrie 2010 între Ciornîi Oleg în calitate de împrumutător și AO „Federația Taekwondo WTF din RM” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut, potrivit căruia Ciornîi Oleg a dat cu împrumut Federației de Taekwondo suma de 53000 lei, cu termenul de scadență la 01 martie 2013.

Conform prevederilor pct. 8.2 al contractului din 01 decembrie 2010, pentru încălcarea termenului de restituire a împrumutului se aplică o penalitate în mărime de 0,1% din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.

La adresările scrise și notificările repetate, AO „Federația Taekwondo WTF din RM” nu a restituit suma împrumutată, care a devenit scadentă, astfel că penalitatea contractuală constituie suma de 9540 lei ($53000 \text{ lei} \times 0,1\% \times 180 \text{ zile}$).

La 01 decembrie 2011 între Ciornîi Oleg în calitate de împrumutător și AO „Federația Taekwondo WTF din RM” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contract de împrumut, potrivit căruia Ciornîi Oleg a dat cu împrumut Federației de Taekwondo suma de 30000 lei, pe un termen de un an.

Conform prevederilor pct. 8.2. al contractului din 01 decembrie 2011, pentru încălcarea termenului de restituire a împrumutului se aplică o penalitate în mărime de 0,1% din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.

La somațiile adresate, Federația de Taekwondo nu a restituit suma împrumutată, care a devenit scadentă, astfel penalitatea contractuală constituie suma de 5400 lei ($30000 \text{ lei} \times 0,1\% \times 180 \text{ zile}$).

La 01 mai 2009 între Ciornîi Oleg în calitate de împrumutător și AO „Federația Taekwondo WTF din RM” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut, potrivit căruia Ciornîi Oleg a dat cu împrumut Federației de Taekwondo suma de 3000 lei, pe un termen de trei ani.

Conform prevederilor pct. 8.2 al contractului din 01 mai 2009, pentru încălcarea termenului de restituire a împrumutului se aplică o penalitate în mărime de 0,1% din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.

Notificările repetate au fost ignorate, iar Federația de Taekwondo nu a restituit suma împrumutată, care a devenit scadentă, astfel penalitatea contractuală constituie suma de 540 lei ($3000 \text{ lei} \times 0,1\% \times 180 \text{ zile}$).

La 01 mai 2009 între Ciornîi Oleg în calitate de împrumutător și AO „Federația Taekwondo WTF din RM” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut, conform căruia Ciornîi Oleg a dat cu împrumut Federației de Taekwondo suma de 43000 lei, pe un termen de un an.

Conform prevederilor pct. 8.2 al contractului din 01 mai 2009, pentru încălcarea termenului de restituire a împrumutului se aplică o penalitate în mărime de 0,1% din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.

La adresările scrise și notificările repetate, Federația de Taekwondo nu a restituit suma împrumutată, care a devenit scadentă, astfel penalitatea contractuală constituind suma de 7740 lei (43000 lei x 0,1% x 180 zile).

În drept, acțiunea reconvențională a fost întemeiată în baza prevederilor art. 8, 9, 512, 513, 572, 585, 602, 617, 618, 619, 624, 625, 867, 871 și 872 Cod civil.

Solicită repunerea în termenul pentru înaintarea acțiunii, încasarea din contul AO „Federația Taekwondo WTF din RM” a datoriei în sumă de 129000 lei, penalității în sumă de 23220 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 21 septembrie 2016, Ciornîi Oleg a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând suplimentar încasarea din contul AO „Federația Taekwondo WTF din RM” a dobânzii de întârziere în sumă de 91436,03 lei, după cum urmează: pentru contractul de împrumut din 01 decembrie 2010 - 30939,66 de lei, pentru contractul de împrumut din 01.12.2011 - 14708,22 de lei, pentru contractul de împrumut din 01.02.2009 - 2180,26 de lei, pentru contractul de împrumut din 01.05.2009 - 43607,89 de lei, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 7310,60 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de AO „Federația Taekwondo WTF din RM”. S-a respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Ciornîi Oleg cu privire la repunerea în termen. S-a admis parțial acțiunea reconvențională a lui Ciornîi Oleg, fiind încasat din contul AO „Federația Taekwondo WTF din RM” în beneficiul lui Ciornîi Oleg datoria în baza contractului de împrumut din 01.12.2010 și a contractului din 01.12.2011 în sumă totală de 83000 lei, penalitatea în sumă de 14940 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 45647,88 de lei, precum și suma de 4307,63 de lei achitați în calitate de taxă de stat, iar în total suma de 147895,51 de lei. Pretențiile din acțiunea reconvențională în partea încasării datoriei în temeiul contractului din 01.02.2009 precum și a contractului din 01.05.2009, s-au respins ca fiind tardive.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 noiembrie 2016, AO „Federația Taekwondo WTF din RM” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, s-a admis apelul AO „Federația Taekwondo WTF din RM”, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 în partea admiterii acțiunii reconvenționale și încasării din contul AO „Federația Taekwondo WTF din RM” în beneficiul lui Ciornîi Oleg a datoriei în baza contractului de împrumut din 01.12.2010 și a contractului din 01.12.2011 în sumă totală de 83000 lei, penalității în sumă de 14940 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 45647,88 de lei și cheltuielilor pentru taxa de stat în sumă de 4307,63 lei, și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-au respins ca neîntemeiate cerințele lui Ciornîi Oleg împotriva AO „Federația Taekwondo WTF din RM” cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de

împrumut din 01.12.2010 și din 01.12.2011, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 28 martie 2018, Ciornîi Oleg prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost apreciate arbitrar probele.

Susține că, împrumuturile acordate prin contractele de împrumut din 01 decembrie 2010 și 01 decembrie 2011 nu au fost restituite în termenii indicați, astfel că Ciornîi Oleg a fost în drept să solicite încasarea din contul Federației de Taekwondo a datoriei, penalității și dobânzii de întârziere rezultate din aceste contracte.

La fel, relatează că, AO „Federația Taekwondo WTF din RM” în cadrul examinării cauzei nu a înaintat nicio obiecție referitoare la legalitatea contractelor de împrumut.

Prin prisma art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 19 decembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 19 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. 760 (f.d. 166 Vol. II), însă careva date privind recepționarea deciziei de către recurent la materialele dosarului nu există.

Prin urmare, recursul declarat de către Ciornîi Oleg prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia la 28 martie 2018, se consideră depus în termen.

La 17 mai 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul AO „Federația Taekwondo WTF din RM” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Ciornîi Oleg prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ciornîi Oleg prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia este declarativ și nu justifică afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, Completul constată că temeiurile inserate în cererea de recurs nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, argumentele invocate de către recurent nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin urmare, recursul nu poate fi exercitat pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, controlul judiciar fiind limitat, de regulă, numai la problemele de drept, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor chestiuni de fond ce au fost soluționate de către instanțele de judecată.

În același timp, Completul reiterează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri

(cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciornîi Oleg prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ciornîi Oleg prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea