

## Dosarul nr. 2ra-1196/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – V. Jomiru-Niculiță,

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Anton, I. Țurcan,

### ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la acțiunea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Igor Hlopețchi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan și Trezoreria Teritorială Chișinău cu privire la restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 09 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul lui Igor Hlopețchi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii,

### C O N S T A T Ă :

Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare IGP al MAI*) la 25 iunie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Hlopețchi, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan și Trezoreria Teritorială Chișinău, prin care a solicitat încasarea sumei de 10 539,90 lei, care constituie suma achitată în cuantum dublu prin intermediul executorului judecătoresc, conform hotărârilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 18 martie 2014 și 12 mai 2014. ( f.d. 3-6)

În motivarea acțiunii IGP al MAI a indicat că Igor Hlopețchi la 24 decembrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul IGP al MAI a salariului restant în mărime de 28 870 lei, penalității pentru reținerea salariului în perioada 08 octombrie 2013 -12 martie 2014, în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 18 martie 2014 s-a admis parțial acțiunea lui Igor Hlopețchi, s-a încasat salariul brut restant pentru perioada 08 octombrie 2013 - 12 martie 2014, în mărime de 28 870,0 lei, în rest pretențiile au fost respinse. Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 septembrie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 12 februarie 2015.

Igor Hlopețchi la 02 aprilie 2014 s-a mai adresat cu o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul IGP al MAI a salariului restant pentru perioada de la 18 martie 2014 până la 30 aprilie 2014, penalității pentru reținerea salariului în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 13 mai 2014 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat salariul restant pentru perioada 13 martie - 30 aprilie 2014, în mărime de 8 198,58 lei, penalitatea în mărime de 352,17 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, în rest pretențiile au fost respinse. Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 02 decembrie 2014, însă care a fost casată parțial prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 27 mai 2015, în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretenției.

Reclamantul menționează că Inspectoratul de Poliție Buiucani, conformându-se prevederilor legale privind executarea imediată a hotărârii judecătorești privind obligarea la achitarea unui salariu mediu și altor plăți ce decurg din raporturile de muncă, prin ordinul de plată nr. 232 din 27 iulie 2014 a transferat pe contului lui Igor Hlopețchi suma de 15 809,85 lei, dintre care suma de 10 539,90 lei a fost achitată în scopul executării hotărârilor Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 18 martie 2014 și 13 mai 2014.

La 30 octombrie 2014 executorul judecătoresc George Boțan, prin încheierea nr. 065-937/14 a primit pentru executare, documentul executoriu emis în baza hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2014 și a intentat procedura de executare.

Încheierea dată a fost contestată de către IGP al MAI, dat prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28 mai 2015 s-a respins contestația, hotărârea instanței fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 19 noiembrie 2015.

La data de 18 decembrie 2014 executorul judecătoresc George Boțan, prin încheierea nr.065-977/14, a primit pentru executare, documentul executoriu emis în baza hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 mai 2014, și a intentat procedura de executare.

IGP al MAI a contestat și această încheiere. Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 24 aprilie 2015 s-a respins contestația. Prin

decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 iunie 2015 s-a admis contestația, s-a anulat ca fiind ilegală încheierea executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc George Boțan, în scopul executării hotărârilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 18 martie 2014 și 13 mai 2014, la 13 martie 2015 a prezentat spre executare la Trezoreria Teritorială Chișinău ordinele incaso cu numerele 17 și 18, în sumă totală de 47 420,75 lei, care au fost executate tot în aceeași zi.

În opinia IGP al MAI la momentul prezentării de către executorul judecătoresc a ordinelor incaso privind executarea hotărârilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 18 martie 2014 și 13 mai 2014, acestea erau executate parțial, iar executorul judecătoresc a dispus retragerea din contul IGP al MAI a sumei de 47 420,75 lei, fără a exclude suma deja achitată cu titlul de salariu mediu lunar, pentru o lună pentru fiecare hotărâre, în mărime de 10 539,90 lei.

IGP al MAI consideră că Igor Hlopețchi fără temei legal a acceptat suma totală de 10 539,90 lei, fapt ce presupune îmbogățirea fără justa cauză, ce reprezintă un fapt juridic ilicit.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 10 aprilie 2015 a expediat în adresa lui Igor Hlopețchi somație privind restituirea benevolă a sumei achitate în cuantum dublu, însă până în prezent pârâtul nu și-a onorat obligațiunea, precum și nu a prezentat motivele refuzului.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Igor Hlopețchi în beneficiul IGP al MAI suma de 10 539,90 lei, ce constituie suma achitată cu titlu de salariu mediu lunar în baza hotărârilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2014 și din 13 mai 2014. (f.d. 95, 98-99)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 09 noiembrie 2017 a admis apelul declarat de către Igor Hlopețchi, a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 141, 142-147)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 04 ianuarie 2018 IGP al MAI a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 149-157)

În motivarea recursului recurentul a indicat că concluziile instanței de apel sunt greșite, soluția fiind una neîntemeiată, bazată pe aprecierea incorectă a probelor și aplicării eronate a prevederilor legii.

Instanța de apel eronat a reținut că în speța sunt aplicabile prevederile legislației muncii, ori obiectul litigiului îl constituie încasarea sumei achitate dublu, ca urmare a executării unor hotărâri judecătorești, iar temei de restituire a sumei este faptul îmbogățirii fără justă cauză.

La data de 19 iunie 2018 Igor Hlopețchi a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. ( f.d. 173-177).

În conformitate cu art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 09 noiembrie 2017, recursul declarat la data de 04 ianuarie 2018 de către IGP al MAI, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către IGP al MAI este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432, alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către IGP al MAI asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către IGP al MAI inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas