

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: V. Chisilița
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2r-532/18

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva Mariei Motînga cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel a Societății cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2017, SRL „Construct Clasic” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Motînga, solicitând obligarea pârâtei să primească bunul imobil amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/3 – apartamentul nr. 52, cu suprafața de 77,42 m².

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 decembrie 2017, SRL „Construct Clasic” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Construct Clasic” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și dovezii plății taxei de stat în mărime de 75 lei, fiindu-i stabilit apelantului termen să lichideze neajunsurile menționate până la 28 martie 2018, cu mențiunea că în caz contrar cererea de apel nu

va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 29 martie 2018, ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, cererea de apel depusă de SRL „Construct Clasic”, a fost restituită.

La 18 mai 2018, SRL „Construct Clasic” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Astfel, declară recurentul că nu a primit încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și corespunzător a fost în imposibilitate să îndeplinească dispozițiile instanței.

Consideră că prin faptele relatate i s-a îngrădit dreptului la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 29 martie 2018, însă careva date privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului nu există. Prin urmare, recursul declarat la 18 mai 2018, se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Clasic” împotriva Mariei Motînga cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale.

La 13 decembrie 2017, SRL „Construct Clasic” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Construct Clasic” și s-a comunicat apelantului despre

necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și dovezii plății taxei de stat în mărime de 75 lei, fiindu-i stabilit apelantului termen să lichideze neajunsurile menționate până la 28 martie 2018, cu mențiunea că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Totodată, s-a explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 29 martie 2018, ora 11.00.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, cererea de apel depusă de SRL „Construct Clasic”, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate, rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 13 februarie 2018 și anume, nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin. (1) CPC (în vigoare până la 01.06.2018), conform căruia dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC (în vigoare până la 01.06.2018), cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar prin prisma prevederilor art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

În acest sens, Colegiul reține că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Construct Clasic”, a fost expediată la sediul acesteia din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 25), adresă care de altfel a fost indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel.

Actele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, fiind expediată la adresa apelantului, a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

În această privință, este de menționat că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, nu a fost recepționată de către SRL „Construct Clasic” din motive ce nu depind de voința instanței, or, destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclamării citației de către apelant.

Prin urmare, neprezentarea la oficiul poștal pentru primirea corespondenței corect a fost apreciată de instanța de apel ca fiind înștiințare legală.

Or, conform art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Drept consecință survin efectele instituite în art. 113 CPC, care prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs notează că, art. 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Din acest punct de vedere, Colegiul menționează că SRL „Construct Clasic” a fost în cunoștință despre cererea de apel în condițiile în care a fost depusă, însă nu a întreprins nicio măsură necesară după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Așadar, Colegiul conchide că, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului

împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

În astfel de circumstanțe, argumentele formulate în recurs, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele expuse și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva Mariei Motînga cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea