

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul centru)
Judecătorul: V. Guțan
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova,
judecători Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Podorojnîi Marcel împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2017, Podorojnîi Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), prin concretizările ulterioare a acțiunii a solicitat anularea ordinului nr.139 ef din 05 aprilie 2017, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 53 100,88 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei. (f.d. 4-9, 127, 140)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Podorojnîi Marcel, a fost respinsă. (f.d. 161, 164-177)

La 26 decembrie 2017, Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie, în baza mandatului seria MA nr. 1063540 din

10 aprilie 2017, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2017. (f.d. 163)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Podorojnîi Marcel, fiind-ui acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, a fost adus la cunoștința lui Podorojnîi Marcel, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 182-183)

La 03 aprilie 2018, Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie a depus apel motivat solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 190-196)

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 a fost dispusă admiterea apelului motivat și înmânarea copiilor părților la proces. (f.d.199)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, a fost restituită cererea de apel înaintată de Podorojnîi Marcel, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile prin încheierea instanței de apel din 01 martie 2018. (f.d.201-204)

La 20 aprilie 2018, Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în fond în instanța de apel.

În susținerea recursului Podorojnîi Marcel a invocat că, încheierea contestată a instanței de apel din 05 aprilie 2018 se contrazice cu conținutul procesului – verbal al ședinței de judecată din aceeași dată. Totodată, avocatul recurentului s-a referit la cauzele CtEDO care prevăd că dreptul la tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de Convenție.

A mai menționat, că instanța de apel nu a pus în discuție în fața participanților la proces omiterea de către Podorojnîi Marcel termenului acordat pentru prezentarea apelului motivat și nu a examinat cererea depusă de către reprezentantul apelantului, avocatul Caramanschi Vitalie cu privire la amânarea ședinței de judecată. (f.d.207-211)

La 08 iunie 2018, IGP al MAI a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel din 05 aprilie 2018. (f.d.232-238)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie la 20 aprilie 2018 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că, la 26 decembrie 2017, Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie, în baza mandatului seria MA nr. 1063540 din 10 aprilie 2017, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2017. (f.d. 163)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Podorojnîi Marcel, fiind-ui acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, a fost adus la cunoștința lui Podorojnîi Marcel, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 182-183)

Astfel s-a stabilit că avocatul Carmanschi Vitalie 21 martie 2018 și ulterior, 22 martie 2018 Podorojnîi Marcel au primit încheierea instanței de apel din 01 martie 2018, fapt confirmat prin avizurile de recepție anexate la materialele cauzei. (f.d. 186, 187)

Tot actele cauzei atestă, că la 03 aprilie 2018 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău și potrivit procesului-verbal din 05 aprilie 2018, Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie a prezentat apelul motivat solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău

(sediul Centru) din 22 decembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 190-196)

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 a fost dispusă admiterea apelului motivat și înmânarea copiilor părților la proces. (f.d.199)

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, a fost restituită cererea de apel înaintată de Podorojnîi Marcel, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile prin încheierea instanței de apel din 01 martie 2018, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) CPC (f.d.201-204)

În susținerea soluției sale instanța de apel a făcut trimitere la faptul că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată întocmită în conformitate cu cerințele Legii în termenul stabilit de instanța, în pofida faptului că apelantul cunoștea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dispozițiile instanței de apel contravin în condițiile în care, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 a fost dispusă admiterea apelului motivat și înmânarea copiilor apelului părților la proces, iar prin încheierea motivată a fost dispusă restituirea cererii de apel înaintată de Podorojnîi Marcel, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile prin încheierea instanței de apel din 01 martie 2018.

Prin prisma prevederilor art. 273 CPC rezultă că pentru fiecare ședință de judecată, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței se întocmește proces-verbal.

La caz, din procesul-verbal din 05 aprilie 2018 rezultă, că prin încheierea protocolară a fost dispusă admiterea apelului motivat și înmânarea copiilor apelului părților la proces. Totodată, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din aceeași dată a dispus restituirea cererii de apel înaintată de Podorojnîi Marcel, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile prin încheierea instanței de apel din 01 martie 2018.

Colegiul conchide că procesul-verbal al ședinței de judecată reprezintă un act complet, care formează o unitate indisolubilă și urmează a fi întocmit corect, clar și în corespundere cu consecutivitatea în care au decurs examinarea cauzei civile. Mai mult, responsabilitatea pentru perfectarea corectă, integrală și în termen a procesului-verbal al ședinței de judecată o poartă președintele ședinței de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție acceptă poziția, că instanța de apel ar putea restitui cererea de apel depusă cu încălcarea, depășirea termenului stabilit de instanță atunci când apelantul nu sa încadrat în termen și nu solicită prelungirea termenului și în cazul când acest

lucru a fost depistat ulterior, inclusiv în camera de deliberare, numai că instanța va fi obligată de a relua dezbaterile judiciare, de a depune în discuție față de participanții la proces problema respectivă, i-ar în actul de dispoziție emis ulterior, în mod obligatoriu urma să-și motiveze argumentat acțiunile sale inițiale și concluziile sale finale.

Colegiul constată că la caz instanța nu a respectat prevederile legale la acest capitol, or, în speța, dedusă judecătii rezultă indiscutabil faptul existenței a două încheieri din aceeași dată a instanței de apel contradictorii pe de o parte primirea în procedură a apelului depus de către Podorojnîi Marcel pe de altă parte restituirea acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a emis două încheieri din aceeași dată contradictorii, omisiunea care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, restituind cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Podorojnîi Marcel prin intermediul reprezentantului, avocatul Carmanschi Vitalie.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Podorojnîi Marcel împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean