

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău, intervenienți accesorii Paingu Doina, Carauș Olga, Vomicov Valentina, Diacioc Liliana, Sireteanu Oxana, Pavalati Alina, Roșca Georgeta, Vomicov Aliona, Belii Cristina, Cainareanu Angelica, Efros-Ploșnița Angela, Bratencova Natalia, Caracalteva Tatiana cu privire la anularea actului de control și a prescripției,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 august 2015 BC „Victoriabank” SA a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani solicitând anularea actului de control nr. 201 din 26 mai 2015 și a prescripției nr. 5274 din 26 mai 2015 în partea neacceptării sumelor achitate pentru anul 2012 în mărime de 17848,28 de lei și în partea obligării de a achita suma respectivă în bugetul asigurărilor sociale de stat.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în perioada 18 mai 2015 - 20 mai 2015, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău a efectuat un control planificat la BC „Victoriabank” SA, în baza deciziei nr.4360 din 30 aprilie 2015, obiectul și temeiul căruia l-a constituit verificarea corectitudinii calculării indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă, sarcină și lăuzie.

Conform actului de control nr. 201 din 26 mai 2015, în anul 2012 la acordarea indemnizației de incapacitate temporară de muncă, a fost încălcat art. 7 alin. (4) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale și urmare a acestor constatări nu au fost acceptate sumele achitate pentru anul 2012 în mărime totală de 17848,28 de lei, iar în baza prescripției nr. 5274 din 26 mai 2015 s-a dispus ca suma neacceptată în mărime de 18379,16 lei, care include suma neacceptată pentru anul 2012 în mărime de 17848,28 de lei, să fie restituită bugetului asigurărilor sociale de stat din contul BC „Victoriabank” SA în termen de 30 zile.

Reclamantul a considerat ca fiind ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani emisă în baza actului de control nr. 201 din 26 mai 2015 și a prescripției nr. 5274 din 26 mai 2015, în partea neacceptării sumei de 17848,28 de lei pentru anul 2012 și în partea obligării Băncii de a achita această sumă în bugetul asigurărilor sociale de stat, deoarece, la caz, au fost achitate prestații de asigurări sociale pentru două tipuri distincte de riscuri asigurate și că stabilirea, calcularea și plata indemnizațiilor pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani se efectuează conform legislației de către structurile teritoriale de asigurări sociale și exclude responsabilitatea Băncii în calitate de angajator pentru acest tip de indemnizații.

Reclamantul a considerat că actul contestat este rezultatul unor inadvertențe legislative în reglementările privind modul de plată al indemnizațiilor pentru îngrijirea copilului bolnav, pentru persoanele revenite la locul de muncă din concediul de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, astfel că Banca a respectat legislația aplicabilă la data plăților și că abia în anul 2014 au intrat în vigoare unele reglementări noi referitor la problematica reiterată supra.

În cadrul judecării cauzei, prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2015 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a atras în proces în calitate de copârât Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin hotărârea din 11 mai 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a respins ca nefondată acțiunea înaintată de BC „Victoriabank” SA împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău și a Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului de control nr. 201 din 26 mai 2015 și a prescripției nr. 5274 din 26 mai 2015, emise de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău, în partea neacceptării sumelor achitate pentru anul 2012 în mărime de 17848,28 de lei și în partea obligării BC „Victoriabank” SA de a achita suma de 17848,28 de lei în bugetul asigurărilor sociale de stat.

Prin decizia din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul BC „Victoriabank” SA; s-a casat integral hotărârea din 11 mai 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău și s-a remis cauza la Judecătorei Buiucani mun. Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Paingu Doina, Carauș Olga, Vomicov Valentina, Diacioc Liliana, Sireteanu Oxana, Pavalati Alina, Roșca Georgeta, Vomicov Aliona, Belii Cristina, Cainareanu Angelica, Efros-Ploșnița Angela, Bratencova Natalia și Caracaltea Tatiana.

Prin hotărârea din 12 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de BC “Victoriabank” SA împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, intervenienți accesorii Paingu Doina, Carauș Olga, Vomicov Valentina, Diacioc Liliana, Sireteanu Oxana, Pavalati Alina, Roșea Georgeta, Vomicov Aliona, Belii Cristina, Cainareanu Angelica, Efros-Ploșnița Angela, Bratencova Natalia, Caracaltea Tatiana cu privire la anularea actului de control și a prescripției.

La 11 august 2017 BC „Victoriabank” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani solicitând instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de BC „Victoriabank” SA să fie admisă, cu anularea Actului de control nr. 201 și a prescripției nr. 5274 din 26 mai 2015 emise de Casa Teritorială de Asigurări Sociale

Buiucani în partea neacceptării sumelor achitate pentru anul 2012 în mărime de 17848,28 de lei.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de BC „Victoriabank” SA; s-a casat hotărârea din 12 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA și s-a anulat Actul de control nr. 201 din 26 mai 2015 și prescripția nr. 5274 din 26 mai 2015 emise de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani în partea neacceptării sumelor achitate pentru anul 2012 în mărime de 17848,28 de lei.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond de respingere a acțiunii este afectată de o eroare.

Astfel, instanța de apel a reținut că apelantul – reclamant, în calitate sa de angajator al beneficiarilor de indemnizații plătite, dar contestate, a respectat condițiile de plată, care presupuneau exclusiv existența unui singur temei – certificatul de concediu medical.

În contextul dat, instanța de apel a precizat că legea în redacția aplicabilă la data plăților nu condiționa neplata indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnavului și nici nu pune în sarcina angajatorului verificarea beneficiarilor de indemnizații pentru creșterea copilului, care au întrerupt concediul și s-au încadrat în muncă, dacă între ele și autoritatea plătitoare de indemnizație (Casa Națională de Asigurări Sociale) s-au întrerupt relațiile și s-au stopat achitățile prestațiilor pentru creșterea copilului până la vârsta de trei ani.

Respectiv, raportul ține exclusiv de asigurat și Casa Națională de Asigurări Sociale, astfel că chiar dacă s-a achitat greșit, atunci este plătită incorect indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de trei ani, prin urmare, recuperarea plăților în plus vizează același raport Casa Națională de Asigurări Sociale – asigurat, prima urmând să recurgă la mecanismele legale de recuperare.

La 24 aprilie 2018, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 80 „a”, vol. II) Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea recursului declarat s-a indicat că actul de dispoziție contestat este neîntemeiat și pasibil de a fi casat, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia contestată la 13 decembrie 2017 și a fost expediată în adresa participanților la proces la 19 martie 2018, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 75, vol. II)

Completul menționează că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău la 24 aprilie 2018, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 80 „a”, vol. II) împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind

lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Victor Burduh