

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător: A. Malîi
instanța de apel: Curtea de apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc George Boțan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către executorul
judecătoresc Roman Ioniță împotriva Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris
Group” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea titlului executoriu,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, prin care s-a
respins cererea depusă de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la
explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2013, executorul judecătoresc Roman Ioniță a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group”
Societate pe Acțiuni cu privire la anularea titlului executoriu.

În motivarea acțiunii executorul judecătoresc Roman Ioniță a invocat că, la 20
mai 2013, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a eliberat titlul executoriu nr. 28-
7/2013, prin care a fost obligat să restituie suma de 800 191,80 lei Societății de
Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, anterior încasată prin
depunerea cauțiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009.

Consideră executorul judecătoresc Roman Ioniță că eliberarea titlului executoriu nr. 28-7/2013 este contrară prevederilor legislației în vigoare, deoarece i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la proprietate, întrucât în baza acestui titlu executoriu a fost blocat contul său de onorariu, venitul obținut din activitatea de executor judecătoresc, care este unica sursă de venit.

Executorul judecătoresc Roman Ioniță a susținut că conform prevederilor art. 12 Cod de executare, una din atribuțiile instanței de judecată constă în eliberarea titlului executoriu, care se eliberează la cererea creditorului de către instanța de fond, după rămânerea definitivă a hotărârii, cu titlu de excepție, se vor elibera titluri executorii la hotărârile nedefinitive pentru care instanța a dispus executarea imediată.

Consideră că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate, deoarece în calitate de executor judecătoresc, fiind invitat în proces doar pentru a da explicații, a fost obligat să restituie suma de 800 191,80 lei în beneficiul Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, anterior încasată din contul acesteia prin depunerea cauțiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009, cu care nu are nici o tangență, întrucât suma dată nu s-a aflat niciodată în contul său.

A afirmat executorul judecătoresc Roman Ioniță că nu era necesară eliberarea titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, deoarece avea obligația să execute de sine stătător la solicitarea părții interesate actul judecătoresc, iar în cazul refuzului să fie sancționat.

Solicită anularea titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 7 martie 2014, a fost respinsă ca fiind neîntemeiat cererea depusă de executorul judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 38-41).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014, a fost respins recursul depus de executorul judecătoresc Roman Ioniță, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 7 martie 2014. A fost exclus din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță” (f.d. 59-65).

La 2 iunie 2014, Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni a depus cerere de corectare a greșelilor, solicitând corectarea erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014, prin excluderea mențiunii „se exclude din textul titlului executoriu cu nr. 28-7/2013, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 iulie 2014, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de corectare a greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 (f.d. 76-78).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, casată încheierea instanței de apel din 7 iulie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, deoarece cererea a fost examinată în lipsa Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, căreia nu i-a fost comunicat despre locul, data și ora examinării cererii (f.d. 91-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2014, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 (f.d. 107-110).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, s-a respins recursul depusă de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, deoarece a fost depus în afara termenului legal (f.d. 236-239).

La 7 februarie 2018, executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 (f.d. 140).

În motivarea cererii, executorul judecătoresc George Boțan a indicat că gestionează procedura de executare silită intentată în baza titlului executoriu nr. 27-7/2013 din 20 mai 2013, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind obligarea executorului judecătoresc Roman Ioniță să restituie suma de 800 191,80 lei în beneficiul Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, anterior încasată din contul acestuia prin depunerea cauțiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009.

Executorul judecătoresc George Boțan a menționat că titlul executoriu enunțat nu a fost executat, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014, a fost exclus din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”.

A susținut că este imposibilă procedura de executare silită, deoarece nu este clar cine este debitorul creanței deținute de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014.

Solicită executorul judecătoresc George Boțan explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014, în partea excluderii din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, a fost respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 (f.d. 169-173).

La 16 mai 2018, executorul judecătoresc George Boțan a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru a corecta demersul înaintat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan în termen, din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că încheierea instanței de apel din 26 aprilie 2018 a fost expediată în adresa părților, fără a fi indicată data expedierii.

La materialele cauzei nu există dovada recepționării efective a acesteia de către participanții la proces. În lipsa unor înscrisuri pertinente, instanța de recurs nu a putut stabili cu precizie momentul, când a fost comunicată încheierea motivată a instanței de apel.

Astfel, în atare situație și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces liber la justiție, instanța de recurs consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan este depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Recurentul, executorul judecătoresc George Boțan, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că titlul executoriu enunțat nu a fost executat, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014, a fost exclus din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”.

Recurentul susține că este imposibilă procedura de executare silită, deoarece nu este clar cine este debitorul creanței deținute de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014.

Executorul judecătoresc George Boțan a menționat că prin demersul privind explicarea deciziei nu a dorit să pună în discuție fondul deciziei judecătorești, ci a solicitat instanței doar explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 în partea ce ține de excluderea din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 27 septembrie 2012, Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Emmanuil Grinșpun, executorului judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, a fost admisă acțiunea depusă de Societatea de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, fiind anulate încheierile executorului judecătoresc Roman Ioniță din 21 septembrie 2012, 23 octombrie 2012 și 15 noiembrie 2012 și obligat executorul judecătoresc Roman Ioniță să restituie suma de 800 191,80 lei în beneficiul Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, anterior încasată din contul acestuia prin depunerea cauțiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009 (f.d. 8-10).

În temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 20 mai 2013, a eliberat titlul executoriu, privind obligarea executorului judecătoresc Roman Ioniță să restituie suma de 800 191,80 lei în beneficiul Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni, anterior încasată din contul acestora prin depunerea cauțiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009 (f.d. 11).

La 20 decembrie 2013, executorul judecătoresc Roman Ioniță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea titlului executoriu.

Fiind investită cu examinarea cererii, prima instanță prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 7 martie 2014, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de executorul judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 38-41).

La 5 mai 2014, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul depus de executorul judecătoresc Roman Ioniță, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 7 martie 2014. Totodată a fost exclus din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță” (f.d. 59-65).

La 7 februarie 2018, executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere prin care a solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014, în partea excluserii din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță” (f.d. 140).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, a fost respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 (f.d. 169-173).

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014, a fost respins recursul depus de executorul judecătoresc Roman Ioniță, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 7 martie 2014. A fost exclus din textul titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către executorul judecătoresc George Boțan este neîntemeiată, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea executorului judecătoresc George Boțan privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, or, acesta pune în discuție întrebări ce se referă la concluziile reflectate în decizia Curții de apel Chișinău din 5 mai 2014, obiect examinat în cadrul instanței de apel.

Prin urmare, solicitarea executorului judecătoresc George Boțan, în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către executorul judecătoresc Roman Ioniță împotriva Societății de Asigurări Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea