

## ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”,  
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, la contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017, prin care s-a respins contestația înaintată de creditorul Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind anularea pct. 2 în partea ce ține de confirmarea deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor asupra drepturilor patrimoniale a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” din hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în procedura planului) din 22 iulie 2017, ca fiind depusă peste termenul de prescripție,

### c o n s t a ț ă :

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău s-a adresat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind numit Timoșin Maxim.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea

introdusivă înaintată de SRL „Metalica Zuev”, cererea de alăturare la cererea introdusivă înaintată de SRL „Rolplast-Service” și cererea de alăturare la cererea introdusivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Galsam - Service” și intentată procedura de insolvabilitate, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat Timoșin Maxim.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016. S-a încetat procedura de restructurare față de debitor în legătură cu aplicarea planului și s-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de SRL „Galsam Service”.

La 27 iulie 2017, administratorul insolvabilității Timoșin Maxim a prezentat instanței de insolvabilitate rezultatele adunării repetate a creditorilor SRL „Galsam-Service” în procedură de restructurare din 22 iulie 2017.

La 01 august 2017, creditorul SA „MAIB-Leasing” a înaintat contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Galsam-Service” din 22 iulie 2017, solicitând anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Galsam-Service” din 22 iulie 2017, și anume a pct. 2 în partea ce ține de confirmarea deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor asupra drepturilor patrimoniale a SA „MAIB-Leasing”, precum și obligarea administratorului insolvabilității să includă în ordinea de zi la următoarea ședință a adunării creditorilor examinarea contestației SA „MAIB-Leasing”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017, s-a respins contestația înaintată de creditorul SA „MAIB-Leasing” privind anularea pct. 2 în partea ce ține de confirmarea deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor asupra drepturilor patrimoniale a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” din hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura planului) din 22 iulie 2017, ca fiind depusă peste termenul de prescripție.

La 06 septembrie 2017, SA „MAIB-Leasing” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017 și emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestației înaintate.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, recursul declarat de SA „MAIB-Leasing” la data de 06 septembrie 2017 împotriva încheierii din 25 august 2017, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul SA „MAIB-Leasing”, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din conținutul recursului declarat de SA „MAIB-Leasing”, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017, prin care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul SA „MAIB-Leasing” privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura planului) din 22 iulie 2017, ca fiind depusă peste termenul de prescripție.

Colegiul constată însă că recursul declarat de către SA „MAIB-Leasing”, nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune restituirea unui asemenea recurs.

Corespunzător, instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 06 septembrie 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Mai mult decât atât, în recursul declarat, recurentul și-a rezervat dreptul de a depune un recurs suplimentar în care va indica circumstanțe de fapt și de drept pe care recursul se întemeiază, însă acest drept nu a fost exercitat.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de SA „MAIB-Leasing” nu corespunde cerințelor inserate în art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, fiind declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2017, prin care s-a respins contestația înaintată de creditorul Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind anularea pct. 2

În partea ce ține de confirmarea deciziilor adoptate de către comitetul creditorilor asupra drepturilor patrimoniale a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” din hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în procedura planului) din 22 iulie 2017, ca fiind depusă peste termenul de prescripție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea