

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Magiu Internațional” Societate cu Răspundere Limitată și Barzan Manuela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barzan Manuela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Brulili” cu privire la încasarea prejudiciului,

cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Brulili” împotriva Manuelei Barzan și Societății Comerciale „Magiu Internațional” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, repararea prejudiciului material,

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brulili” împotriva Manuelei Barzan și Societății Comerciale „Magiu Internațional” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, prin care s-a respins cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat și s-au restituit cererile de apel,

c o n s t a ț ă :

La 29 iulie 2016, Barzan Manuela a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Brulili” cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 132 759 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Brulili” a înaintat cerere reconvențională împotriva Manuelei Barzan și SC „Magiu Internațional” SRL.

Invocând prevederile art. 228 alin. (1), 878 alin. (3), 1389 alin. (1) Cod civil, a solicitat declararea nulității contractului de locațiune încheiat la 04 martie 2015 cu privire la locațiunea spațiului comercial cu suprafața de 170 m.p., situat în subsolul blocului nr. xx din str. xxxxx, xxxxxx, încheiat între Barzan Manuela și SC „Brulili” SRL, ca fiind încheiat prin dol, încasarea din contul pârâtei Barzan Manuela suma de 4193 euro, echivalentul a 87 590 lei, încasarea din contul Manuelei Barzan și SC „Magiu Internațional” SRL, în mod solidar, suma de 120 000 lei, compensarea din cotul pârâților a cheltuielilor de judecată, în mod solidar.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 26 octombrie 2017, cererea depusă de Barzan Manuela împotriva SRL „Brulili” cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 132 759 lei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă, iar cererea reconvențională depusă de SRL „Brulili” a fost admisă.

S-a declarat nul contractul de locațiune a imobilului din str .xxxxx, nr. xxxx încheiat SRL „Brulili” și Barzan Manuela la 04 martie 2015.

S-a încasat de la Barzan Manuela în beneficiul SRL „Brulili” suma de 4193 euro, echivalentul în lei la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat în mod solidar de la Barzan Manuela și SC „Magiu Internațional” SRL în beneficiul SRL „Brulili” suma de 120 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Manuela Barzan și SC „Magiu Internațional” SRL în beneficiul SRL „Brulili” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 14 000 lei, taxa de stat plătită în sumă de 3600 lei, în total 17600 lei.

S-a încasat de la Barzan Manuela în beneficiul SRL „Brulili” taxa de stat plătită în sumă de 2728 lei.

Considerând neîntemeiată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 26 octombrie 2017, Barzan Manuela la 29 noiembrie 2017, a înaintat cerere de apel nemotivată, iar la 20 decembrie 2017 SC „Magiu Internațional” SRL a prezentat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, indicând că motivele de fapt și de drept ale apelurilor vor fi prezentate după recepționarea hotărârii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC „Magiu Internațional” SRL și Barzan Manuela, s-a oferit apelanților un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat, Barzan Manuela 7636 lei și SC „Magiu Internațional” SRL - 2700 lei. Totodată, s-a explicat că în cazul în care nu vor fi îndeplinite în termen indicațiile instanței, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

La 13 martie 2018, SC „Magiu Internațional” SRL și Barzan Manuela au remis prin intermediul poștei electronice, cererea de apel motivată și cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat.

În susținerea cererii de apel, apelanții au invocat ilegalitatea hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 26 octombrie 2017, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar cea reconvențională să fie respinsă.

SC „Magiu Internațional” SRL și Barzan Manuela făcând referire la prevederile art. 86 alin. (1) Cod de procedură civilă, au solicitat amânarea plății taxei de stat până la 01 aprilie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, s-a respins cererea cu privire la amânarea taxei de stat, și s-a restituit cererea de apel înaintată de SC „Magiu Internațional” SRL și Barzan Manuela.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 21 martie 2018, de SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela au înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii cu privire la amânarea plății taxei de stat.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenții consideră că încheierea recurată este ilegală și urmează a fi casată, menționând că soluția dată încalcă dreptul recurenților la un proces echitabil.

Menționează SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela că prin încheierea contestată sunt lipsiți ilegal de posibilitatea de a beneficia de dreptul la un tribunal, or dâșii au asigurat angajamentul de a plăti taxa de stat în volum deplin până la 01 aprilie 2018.

Prin recursul suplimentar depus la 19 iunie 2018, SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela notează că nu s-au eschivat de la achitarea taxei de stat și nu au tergiversat judecarea cauzei, ba mai mult garantează achitarea acesteia. La fel, menționează recurenta Barzan Manuela, că era în imposibilitate să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel deoarece s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova.

Prin referința depusă la 13 iunie 2018, SRL „Brulili” solicită respingerea recursului înaintat de către SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, a fost recepționată la 26 aprilie 2018, astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 11 mai 2018, în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat,

instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei s-a constatat că, SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela considerând neîntemeiată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 octombrie 2017, au contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 ianuarie 2018, nu a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela, a acordat apelanților un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, totodată, s-a explicat că în cazul în care nu vor fi îndeplinite în termen indicațiile instanțe, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prezentând apelul motivat la 13 martie 2018, apelanții au înaintat cerere cu privire la amânarea taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 martie 2018, a respins cererea apelanților SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela cu privire la amânarea plății taxei de stat, și a restituit cererea de apel.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură civilă, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în conformitate cu prevederile art. 368 alin.(1) Cod procedură civilă.

Prin urmare, în conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

Constată Colegiul că, apelanții – recurenții au prezentat instanței de apel, cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat, însă contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă nu au prezentat dovezi, ce ar demonstra starea precară în care se află, iar, admiterea arbitrară a acestor cerințe ar rezulta încălcarea principiului imparțialității și dreptul la un proces echitabil.

Mai mult decât atât, instanța de recurs reține că apelanții - recurenții urmau să prezinte prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată în conformitate cu prevederile legii, depunând-o cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și dovada de plată a taxei de stat, neajuns stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018.

Prin urmare, potrivit art. 10 alin. (1) Cod procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul civil menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator.

Astfel, instanța de recurs consideră drept neîntemeiată afirmația recurentei Barzan Manuela precum a fost în imposibilitate să achite în termenul stabilit de instanță taxa de stat la depunerea cererii de apel, deoarece s-a aflat înafara țării, or la 22 februarie 2018, avocatul recurente, Bot Alexandru a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor. Prin urmare, recurenta urma să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale și să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel în termenul fixat de către instanță.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela nu a îndeplinit în modul stabilit indicațiile de a înlătura neajunsurile la cererea de apel.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația participanților la proces de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către SRL „Magiu Internațional” și Barzan Manuela în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Magiu Internațional” Societate cu Răspundere Limitată și Barzan Manuela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barzan Manuela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Brulili” cu privire la încasarea prejudiciului, cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Brulili” împotriva Manuelei Barzan și Societății Comerciale „Magiu Internațional” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de locațiune și repararea prejudiciului material, cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brulili” împotriva Manuelei Barzan și Societății Comerciale „Magiu Internațional” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea