

## **Dosarul nr. 2rh-138/18**

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – T. Andronic,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, V. Sîrbu,

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – O. Sternioală, I. Bejenaru, M. Ghervas

## **Î N C H E I E R E**

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire, declarată de către Alexandra Triboi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Triboi împotriva Consiliului, Primăriei satului Vorniceni, r-nul Strășeni, intervenientului accesoriu Mariana Moroșanu cu privire la delimitarea în natură a hotarelor terenului și obligarea atribuirii lotului de teren aferent casei de locuit,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018, prin care recursul depus de Alexandra Triboi, reprezentată de avocatul Ion Malanciuc, s-a considerat inadmisibil,

## **C O N S T A T Ă :**

La 03 octombrie 2012 Alexandra Triboi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului, Primăriei satului Vorniceni, r-nul Strășeni, intervenientului accesoriu Mariana Moroșanu cu privire la obligarea de a delimita în natură loturile de pământ vecine, care aparțin familiilor Triboi și Moroșanu, de a atribui în proprietate ca teren aferent casei de locuit și anexelor auxiliare, lotul de pământ cu suprafața de 0,09 ha din sectorul de pământ nr.12, care se extinde de la hotarele lotului său până la zona de protecție a râpei. (f.d.1-3, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 02 septembrie 1980 fost încheiat cu Petru Moroșanu contractul de vânzare - cumpărare nr.55. Conform acestui contract a procurat gospodăria din str. Ion Creangă, s. Vorniceni, constituită din casă de locuit amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,25 ha. Reclamanta menționează că prin decizia Primăriei s. Vorniceni, r-nul Strășeni nr. 1 din 25 februarie 1993 în cadru privatizărilor masive i-a fost repartizat în proprietate din suprafața integrală a terenului

numai 0,0598 ha, fiindu-i eliberat și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care la data de 08 iunie 2001 a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.156. Restul terenului a rămas în proprietatea administrației publice locale. Reclamanta susține că reieșind din amplasarea și configurația terenului rămas în proprietatea administrației publice locale este imposibilă utilizarea acestuia în alte scopuri decât în calitate de grădină, iar scoaterea la licitație a acestui lot este inoportună, deoarece prezintă interes doar pentru persoanele care dețin terenuri în vecinătate, adică familia Moroșan și familia sa. Reclamanta menționează că la 23 iulie 2012 prin cererea nr.98 a solicitat de la Primărie și Consiliul s. Vorniceni delimitarea în natură a loturilor de teren vecine ce aparțin familiei sale și familiei Moroșanu și atribuirea în proprietate ca teren aferent casei de locuit și anexelor auxiliare a lotului de pământ cu suprafața de 0.09 ha din suprafața 0.11 ha din sectorul de pământ nr.12, care aparține administrației publice locale. Prin scrisoarea Primăriei s. Vorniceni nr.312 din 03 septembrie 2012 a fost informată că întrebarea sa a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului s. Vorniceni din 30 august 2012, însă în ziua petreceri ședinței a fost scoasă de pe ordinea de zi, pe motiv ca deja odată i s-a atribuit teren aferent casei de locuit.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 23 noiembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandra Triboi, s-a obligat Primăria s. Vorniceni, r-nul Strășeni de a delimita în natură hotarele loturilor de pământ, cu stabilirea bornelor la hotarele terenului situate pe str. Ion Creangă nr.22, s. Vorniceni, r-nul Strășeni, ce aparțin Alexandrei Triboi și vecinei acesteia Mariana Moroșanu, s-a obligat Consiliul s. Vorniceni, r-nul Strășeni să-i atribuie în proprietate Alexandrei Triboi ca teren aferent casei de locuit și anexelor gospodărești, lotul de teren cu suprafața de 0,09 ha din sectorul de pământ nr.12, care se extinde de la hotarele lotului de teren, pe care Alexandra Triboi îl deține cu drept de proprietate pe str. Ion Creangă nr.22, s. Vorniceni, r-nul Strășeni până la zona de protecție a râpei. (f.d.175, 184-187, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 au fost admise apelurile declarate de către Primăria, Consiliul s. Vorniceni, r-nul Strășeni și Mariane Moroșanu, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Strășeni din 23 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Triboi. (f.d. 35, 36-41, vol.II)

La 04 decembrie 2017 Alexandra Triboi, reprezentată de avocatul Ion Malanciuc, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii Judecătoria Strășeni din 23 noiembrie 2015. (f.d.48-49, vol. II)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 31 ianuarie 2018 recursul depus de Alexandra Triboi, reprezentată de avocatul Ion Malanciuc, s-a considerat inadmisibil (f.d. 61-65, vol.II).

La 21 aprilie 2018 Alexandra Triboi a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017,

încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018, cu menținerea hotărârii Judecătorei Strășeni din 23 noiembrie 2015. (f.d.68-70, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire revizuenta a indicat, că instanța de recurs incorect a apreciat motivele invocate de reprezentantul său – avocatul Ion Malanciuc precum, că a indicat în recurs argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei și nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs. Revizuenta menționează că toate argumentele aduse în cererea de recurs, cert demonstrează că avocatul Ion Malanciuc corect a făcut trimitere la încălcarea esențială a normelor de drept materiale. Instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că ea a beneficiat de dreptul de atribuire a terenului de pământ cu suprafața de 0,0598 ha, ori, la momentul cumpărării casei de locuit era un lot de pământ cu suprafața de 0,25 ha, iar apoi datorită programului de privatizare a loturilor de pământ s-a ales doar cu 0,598 ha, deci a solicitat atribuirea suplimentar a terenului cu suprafața de 0,09 ha, cerință care a fost respinsă de instanța de apel nefondat.

Conform prevederilor art. 451, alin.(1) în coroborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuintei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Totodată, Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Alexandra Triboi a indicat drept temei de revizuire dezacordul cu soluția adoptată de Curtea Supremă de Justiție din data de 31 ianuarie 2018.

În acest context, instanța de revizuire consideră, că motivele invocate de către Alexandra Triboi în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării cererii și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În conformitate cu cele menționate argumentele invocate în cererea de revizuire au fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării recursului.

Colegiului precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiului le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile în sensul prevăzut de art.449.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Alexandra Triboi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandra Triboi.  
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas