Dosarul nr. 2r-528/18

Instanța de fond: Judecătoria Bălți sediul Central (jud: V. Pădurari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

20 iunie 2018 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală
Judecători Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Leonovici Valentina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Procurorului mun. Bălți în interesele Valentinei Leonovici împotriva SC „Proactiv Grup" SRL cu privire la încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2015 Procurorul mun. Bălți, în interesele Valentinei Leonovici, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Proactiv Grup" SRL solicitând obligarea pârâtului de a calcula şi achita indemnizația de concediu şi alte plăți adiacente pentru toată perioada activității.

În cadrul ședinței de judecată din 23 noiembrie 2017 reclamanta şi-a concretizat cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată solicitând încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 37000 de lei cu titlu de indemnizaţie de concediu pentru perioada de 7,5 ani şi a sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți sediul Central s-a respins acțiunea înaintată de Procurorul mun. Bălți în interesele Valentinei Leonovici împotriva SC „Proactiv Grup" SRL cu privire la încasarea plăților salariale şi a prejudiciului moral, ca tardivă.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a încetat procedura în apel la apelul depus de Procurorul mun. Bălți în interesele Valentinei Leonovici împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți sediul Central, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 07 mai 2018, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 162), Leonovici Valentina a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând repunerea în termen a cererii de recurs; casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei i-a îngrădit dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil în vederea neînștiințării

despre locul, data și ora pentru soluționarea cauzei. Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă cert că instanța de apel a expediat citația la o altă adresă – mun. Bălți, str. Sadoveanu, 2, ap. 14, însă, de fapt, adresa sa de domiciliu este - mun. Bălți, str. Sadoveanu, 2, ap. 24.

Precizează recurenta că instanța de apel i-a îngrădit dreptul de a participa la judecarea cauzei în ordine de apel și de a se expune asupra circumstanțelor speței, precum şi de a prezenta înscrisuri în vederea constatării ilegalității concluziilor expuse în hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă în data de 22 februarie 2018. Conform materialelor cauzei recurenta a luat cunoștință de încheierea contestată la 10 aprilie 2018, conform avizului de recepție (f.d. 138). Recursul declarat la 07 mai 2018, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 162), este în termen.

Studiind recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanţa de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din materialele cauzei rezultă că Procurorul mun. Bălți - Viorel Tureac, reprezentând interesele Valentinei Leonovici, a depus în instanța de judecată cerere împotriva SC „Proactiv Grup” SRL cu privire la încasarea plăților salariale şi a prejudiciului moral.

Instanța de fond, prin hotărârea din 23 noiembrie 2017, a respins acțiunea înaintată de Procurorul mun. Bălți în interesele Valentinei Leonovici împotriva SC „Proactiv Grup” SRL cu privire la încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral.

Instanța de apel, prin încheierea din 22 februarie 2018, a încetat procedura în apel la apelul depus de Procurorul mun. Bălți în interesele Valentinei Leonovici împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți sediul Central, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, rezultând din prevederile art. 71 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) Cod de procedură civilă, procurorul participă la judecarea cauzelor civile în calitate de participant la proces dacă el însuşi a depus cererea de chemare în judecată.

Colegiul menționează că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către Procurorul mun. Bălți – Tureac Viorel, în interesele Valentinei Leonovici, însă în cadrul dezbaterilor judiciare a participat Procurorul Oleg Reaboi.

De asemenea, este de reținut că cererea de apel a fost depusă de Procurorul Oleg Reaboi, în interesele Valentinei Leonovici.

Colegiul indică că instanța de apel corect a dispus prin actul judecătoresc contestat încetarea procedurii în apel la apelul depus de Procurorul din Procuratura

mun. Bălți – Oleg Reaboi, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece la dosar lipsesc înscrisuri ce ar justifica acordarea împuternicirilor pentru a reprezenta interesele Valentinei Leonovici în instanțele de judecată şi mai ales nu este un înscris în care ar fi înserată împuternicirea Procurorului Oleg Reaboi de a contesta hotărârile judecătorești.

Or, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește, în a cărui privință va avea loc reprezentarea.

În speță, procura constituie înscrisul ce urma a fi întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Sub aspectul dat, este de relatat că lipsa dovezii ce ar confirma acordarea împuternicirilor de reprezentare a Procurorului Oleg Reaboi constituie temei de încetare a procedurii în apel.

Or, în conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, este de remarcat că de către Procuratura mun. Bălți nu a fost eliberat şi nici anexat la dosar un înscris, în speță – procură, ce ar atesta conferirea împuternicirilor acordate de reprezentat Procurorului Oleg Reaboi în vederea contestării hotărârii din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți sediul Central, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii.

În contextul celor expuse supra, Colegiul consideră justă ipoteza instanței de apel precum că Procurorul Oleg Reaboi nu avea împuterniciri de a o reprezenta pe Valentina Leonovici în instanțele de judecată și de a efectua actele procedurale, or dispoziția ce îi acordă acest drept la dosar lipsește.

Cu referire la argumentul Valentinei Leonovici, invocat în recursul declarat, precum că instanța de apel i-ar fi expediat citația la o altă adresă, Colegiul îl consideră irelevant, deoarece instanța de apel nu a judecat apelul în fond şi soluția instanței de apel nu se referă la fondul cauzei, ci este o apreciere a acțiunilor contrare legii procesuale a unui participant la proces, iar explicațiile şi argumentele Valentinei Leonovici vis-a-vis de legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței de fond nu ar fi în stare de a acoperi inacțiunea Procurorului Oleg Reaboi de a prezenta împuternicirile acordate.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată şi conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către Valentina Leonovici nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 22 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Leonovici Valentina.

Se menține încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Procurorului mun. Bălți în interesele Valentinei Leonovici împotriva SC „Proactiv Grup” SRL cu privire la încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Oleg Sternioală

Judecători Iurie Bejenaru

Victor Burduh