

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central
Judecător: L. Gafton
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către notarul public Hanganu Carolina prin intermediul avocatei Crețu Doina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Aurelia împotriva notarului public Hanganu Carolina cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de notarul public Hanganu Carolina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2017,

c o n s t a ț ă:

La 10 aprilie 2017, Crudu Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Hanganu Carolina cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la începutul lunii august 2014 a expediat în adresa notarului public Carolina Hanganu o declarație (autentificată de către notarul Mihailic Olga și înregistrată cu nr. 2106 la 01 august 2014), prin care a solicitat deschiderea procedurii succesoriale după decesul tatălui său Crudu Ștefan, eliberarea certificatului de calitate de moștenitor și a certificatului de moștenitor legal.

A notat reclamanta că prin decizia nr. 42 din 08 august 2014 emisă de notarul public Carolina Hanganu i s-a refuzat în deschiderea procedurii succesoriale, invocându-i-se că prin actele prezentate s-a constatat imposibilitatea demonstrării gradului de rudenie a lui Crudu Aurelia și a defunctului Crudu Ștefan.

Considerând decizia de refuz nr. 42 din 08 august 2014 emisă de notarul public Carolina Hanganu, ca fiind ilegală, a contestat-o în instanța de judecată. Astfel, pentru a beneficia de asistență juridică a încheiat cu avocatul Nicolae Ciolacu contractul de asistență juridică nr. 2-16-1/14 din 08 septembrie 2014, prin care s-a stabilit că asistența juridică va fi acordată la examinarea cauzei în instanța de fond. Totodată, au convenit că va achita onorariul în mărime de 1500 lei, iar pentru fiecare ședință de judecată va achita suplimentar suma de 400 lei dacă ședința se va petrece, și 300 lei dacă ședința se va amâna din cauze independente de avocat.

La fel, a menționat reclamanta că deoarece contractul prevedea acordarea

asistenței juridice numai pentru instanța de fond, au convenit de a prelungi acțiunea contractului și pentru instanța de apel. Astfel, la 10 iulie 2015 a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 2-16-1/14, potrivit căruia reclamanta a achitat pentru întocmirea cererii de apel suma de 1000 lei.

Prin acordul adițional nr. 2 la contractul nr. 2-16-1/14 din 08 aprilie 2016, contractul de asistență juridică a fost prelungit, s-a stabilit că reclamanta va achita pentru întocmirea cererii de recurs 1000 lei.

A mai susținut că conform bonului de plată nr. 236774 din 08 septembrie 2014 a achitat avocatului Ciolacu Nicolae suma de 1500 lei, iar conform bonului de plată nr. 236779 din 20 martie 2017 a achitat avocatului Ciolacu Nicolae suma de 3800 lei, în total achitând suma de 5300 lei pentru acordarea asistenței juridice.

În drept, Crudu Aurelia și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 7, 96, 166 Cod de procedură civilă, art. 14 Cod civil și a solicitat încasarea din contul notarului public Carolina Hanganu, a sumei de 5300 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 30 mai 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată intentată de Crudu Aurelia și s-a încasat din contul notarului public Hanganu Carolina în beneficiul Aureliei Crudu suma de 5300 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Aurelia împotriva notarului public Hanganu Carolina cu privire la anularea deciziei nr. 42 din 08 august 2014.

S-a încasat din contul notarului public Hanganu Carolina în beneficiul Aureliei Crudu cheltuielile de judecată, cu titlu de taxa de stat în mărime de 159 lei, în total s-a încasat suma de 5459 lei.

La 07 iunie 2017 și la 21 noiembrie 2017, Hanganu Carolina a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată intentată de Crudu Aurelia să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La fel, a menționat că cheltuielile de asistență juridică sunt neîntemeiate, nefiind descifrate și calculate în parte, iar sumele indicate în contract și acordurile adiționale nu coincid cu cele indicate în bonul de plată din 08 septembrie 2014 - 1000 lei și bonul de plată din 21 martie 2017 - 3800 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, s-a respins apelul declarat de notarul public Hanganu Carolina și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 30 mai 2017.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, notarul public Hanganu Carolina prin intermediul avocatei Crețu Doina a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 30

mai 2017 și a deciziei instanței de apel din 20 februarie 2018, dispunând încetarea procesului în temeiul art. 265 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 20 februarie 2018 a fost expediată recurentei la 28 februarie 2018. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 Cod de procedură civilă, consideră recursul depus la data de 19 aprilie 2018 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că atât prima instanță cât și instanța de apel au interpretat eronat prevederile legii, invocând că speței date nu-i sunt aplicabile prevederile art. 265 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, fără a invoca motivele în susținerea concluziei date.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de notarul public Hanganu Carolina prin intermediul avocatei Crețu Doina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat notarul public Hanganu Carolina

prin intermediul avocatei Crețu Doina, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către notarul public Hanganu Carolina prin intermediul avocatei Crețu Doina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către notarul public Hanganu Carolina prin intermediul avocatei Crețu Doina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către notarul public Hanganu Carolina prin intermediul avocatei Crețu Doina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea