

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecătorul: N. Arabadji
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul judecători	Svetlana Filincova, Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,
--	---

examinând cererea de recurs declarată de Instituția Publică „Agenția Servicii
Publice”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlenco Victor
împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resursilor Informaționale de Stat
„REGISTRU””, reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu
privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2016, Pavlenco Victor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resursilor Informaționale de Stat
„REGISTRU”” solicitând repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.
(f.d. 2-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 iulie 2017 a fost
admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavlenco Victor, fiind
încasată suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciul moral. (f.d. 50, 56-58)

La 02 august 2017, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (în continuare
IP „Agenția Servicii Publice”) a depus apel nemotivat solicitând casarea hotărârii
Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 iulie 2017 cu emiterea unei noi
hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 60)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 nu a fost dat
curs cererii de apel declarate de IP „Agenția Servicii Publice”, fiind-ui acordat
apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea

neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 65)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel înaintată de IP „Agenția Servicii Publice”, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile prin încheierea instanței de apel din 10 octombrie 2017. (f.d.72-73)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, IP „Agenția Servicii Publice” la 03 mai 2018 a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În susținerea recursului a indicat că, a recepționat încheierea instanței de apel din 10 octombrie 2017 la 25 ianuarie 2018, însă a prezentat apelul motivat în ședința de judecată din 06 februarie 2018, solicitând repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă din actele cauzei copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a fost expediată participanților la proces la 18 aprilie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a instanței de apel nr. 4797 (f.d.74), însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării de IP „Agenția Servicii Publice”, lipsesc.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recurenta IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recursul la 03 mai 2018, în termen. (f.d.78-79)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 02 august 2017, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 iulie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 60)

Colegiul reține, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de IP „Agenția Servicii Publice”, fiind-ui acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată a fost adus la cunoștința apelantei că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 65)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 februarie 2018, a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și a restituit cererea de apel înaintată de IP „Agenția Servicii Publice”, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile prin încheierea instanței de apel din 10 octombrie 2017. (f.d.72-73)

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC (în vigoare până la 01 iunie 2018) dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice”, or, aceasta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 a fost expediată IP „Agenția Servicii Publice” pe adresa indicată în cererea de apel și care a fost recepționată de către reprezentantul apelantei, la 25 ianuarie 2018, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție nr. DS2100156388AS. (f.d. 67)

În conformitate cu art. 111, alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 26 ianuarie 2018 și a expirat la 05 februarie 2018.

În termenul acordat de instanța de apel IP „Agenția Servicii Publice” nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, depunând apelul motivat abia la 06 februarie 2018, concomitent printr-o cerere a solicitat repunerea în termen legal a apelului. (f.d. 73-75,76)

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că IP „Agenția Servicii Publice”, fiind conștientă că a depus la 02 august 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurenta-apelanta, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (f.d. 60) Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 iulie 2017 a fost expediată părților la 22 septembrie 2017. (f.d. 59)

La acest capitol se va remarca și faptul că IP „Agenția Servicii Publice” din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta că IP „Agenția Servicii Publice” nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurente precum că a prezentat apelul motivat în ședința de judecată a instanței de apel, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că IP „Agenția Servicii Publice” nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de că IP „Agenția Servicii Publice” în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlenco Victor împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resursilor Informaționale de Stat „REGISTRU””, reorganizată în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean

