

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecătorul: Gheorghe Stratulat
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Florea Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Maștalîn Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Alexandra împotriva Lidiei Ghiluța cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea și obligarea asigurării intrării-ieșirii separate din bunul imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2014, Florea Alexandra s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Ghiluța cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea și obligarea asigurării intrării-ieșirii separate din bunul imobil. (f.d. 4-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Florea Alexandra. (f.d. 71, 73-76)

La 20 noiembrie 2015, Ghiluța Lidia a depus apel nemotivat, ulterior la 18 ianuarie 2016 a depus apel motivat, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 79,88)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admisă cererea de apel declarată de Ghiluța Lidia, casată hotărârea Judecătoriei Centru

mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Ghiluța Lidia și Florea Alexandra. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Alexandra împotriva Lidiei Ghiluța în legătură cu confirmarea tranzacției de împăcare a fost încetat. (f.d. 102, 103-104)

Ulterior, Florea Alexandra a depus cerere privind schimbarea modului de executare a tranzacției de împăcare confirmate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând dispunerea executării de către Ghiluța Lidia a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, cu eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii nominalizate. (f.d. 136-139)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, a fost respinsă cererea privind schimbarea modului și ordinului de executare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016. (f.d.174, 175-177)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Florea Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Maștalina Tatiana, a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că condițiile tranzacției de împăcare confirmate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 cu rea-voință nu sunt executate de către Ghiluța Lidia. Executarea silită a tranzacției de împăcare nu a fost posibilă, executorul judecătoresc la 22 iunie 2016 a întocmit procesul – verbal prin care s-a confirmat că tranzacția de împăcare nu este executată.

Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat executarea silită pe motiv că încheierea nu prevede expres evacuarea Ghiluța Lidia și a membrii familiei acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 aprilie 2018 a fost pronunțată încheierea contestată, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus la 27 aprilie 2018, prin intermediul poștei electronice recursul împotriva încheierii.

Potrivit art. 426, alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Florea Alexandra prin care, s-a obligat Ghiluța Lidia să înlăture impedimentele în folosirea terenului aferent casei de locuit din mun. Chișinău, str. Xxxx xxxx xxx, prin demolarea gardului și a veceului construite neautorizat, s-a evacuat Ghiluța Lidia și alte persoane din odaia 7, cu suprafața de 11.0 m.p și odaia nr. 8 cu suprafața de 8,4 m.p. din imobilul din mun. Chișinău, str. Xxxx xxxx xxx, s-a obligat Ghiluța Lidia să asigure intrare-ieșire separată de Florea Alexandra din bunul imobil din mun. Chișinău, str. Xxxx xxxx xxx, efectuând lucrări de reamenajare prin spargerea golului din ușa și instalarea ușii în odaia nr. 10.

La 23 februarie 2016 prin încheiere Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Ghiluța Lidia, a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Ghiluța Lidia și Florea Alexandra prin care:

- Ghiluța Lidia a retras apelul și s-a obligat să elibereze 3/4 din terenul aferent casei de locuit situată în mun. Chișinău, str. Xxxx xxxx xxx, proprietatea Florea Alexandrei, potrivit variantei I de împărțire, acceptată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 și anume cu hotarele marcate prin punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9- 1, cu excepția prevederilor pct. 1, lit. i) al prezentei tranzacții;
- Ghiluța Lidia s-a obligat să nu pună careva impedimente în folosirea a 3/4 din terenul aferent casei de locuit situată în mun. Chișinău, str. Xxxx xxxx xxx, proprietatea Florea Alexandrei;
- Ghiluța Lidia s-a obligat să preia în folosință veceul construit de Florea Alexandra, iar veceul construit de ea să-l transmită în folosință Florea Alexandra;
- Ghiluța Lidia s-a obligat să elibereze, împreună cu toți membrii familiei, odaia nr.7, cu $S = 11,4 \text{ m}^2$ și o parte din coridor până în dreptul ușii odăii nr. 8 cu $S = 8,4 \text{ m}^2$;
- Ghiluța Lidia s-a obligat să-și amenajeze intrare separată, spărgând golul ușii și instalându-și ușă la odaia nr. 10;
- Florea Alexandra a renunțat la pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată, privind evacuarea apelantei (pârâtei) Ghiluța Lidia și a membrilor familiei ei din odaia cu nr. 8 cu $S = 8,4 \text{ m}^2$ a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Xxxx xxxx xxx;
- Florea Alexandra s-a obligat să nu demoleze sistema de canalizare și provizionare cu apă a imobilului ce-i aparține Ghiluța Lidiei, care este instalat pe terenul ce-i aparține;

- Florea Alexandra s-a obligat să-i permită Ghiluța Lidiei să se conecteze la conducta de gaze naturale de pe terenul intinatei și să-i dea acordul la efectuarea lucrărilor de construcție a unei anexe la casa de locuit pe terenul ce-i aparține Ghiluța Lidiei;
- Apeductul și terenul aferent casei de locuit pe care sunt instalate rețelele de aprovizionare cu apă și canalizare rămân a fi utilizate în comun de către ambele părți;
- Tranzacția de împăcare urmează a fi executată benevol de către părți în termen de până la 31 mai 2016.

În legătură cu confirmarea tranzacției de împăcare, s-a încetat procesul în cauza civilă la acțiune lui Florea Alexandra către Ghiluța Lidia privind înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea gardului și a veceului construit neautorizat, evacuarea din imobil și obligarea asigurării intrării-ieșirii separate din bunul imobil.

Totodată, s-a atenționat Florea Alexandra despre imposibilitatea adresării repetate împotriva Ghiluța Lidiei cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În urma neexecutării de către Ghiluța Lidia a tranzacției de împăcare Florea Alexandra s-a adresat cu cerere de schimbare a modului sau ordinii de executare a hotărârii judecătorești, prin care a solicitat dispunerea executării de către Ghiluța Lidia a hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015.

Conform art. 77 alin. (1) din Codul de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, să amâne ori să eșaloneze executarea ei, precum și să schimbe modul sau ordinea de executare a acesteia.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, părțile beneficiază de dreptul de a schimba modul și ordinea de executare a hotărârii, însă cererea înaintată de către Florea Alexandra nu se încadrează în prevederile legale, ori aceasta fiind în sine un recurs deghizat, prin care se solicită anularea actului judecătoresc irevocabil, la caz încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, cu obligarea executării hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, care a fost casată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că acest fapt ce este în contradicție cu prevederile art. 249, alin. (1)

CPC, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate în recurs, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările menționate.

Astfel, având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Florea Alexandra prin intermediul reprezentantului, avocatul Maștalin Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Alexandra împotriva Lidiei Ghiluța cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea și obligarea asigurării intrării-ieșirii separate din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean