

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecătorul: L. Pruteanu,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A.Pahopol,

Î N C H E I E R E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderii Mixte „Ghelecek” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, administratorul insolvenței Lungu Marcel, intervenienți accesorii Akay Mehmet, Selezniiov Vladimir, Petrașco Svetlana, Muradov Adil cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 26 noiembrie 2013, Șugaeva Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mehmet Akay, Selezniiov Vladimir, Petrașco Svetlana, Muradov Adil, intervenienți accesorii Dana Mordehay și Întreprinderea Mixtă „Ghelecek” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare Î.M. „Ghelecek” SRL) privind declararea nulității hotărârilor adunării asociaților Î.M. „Ghelecek” SRL din 20 august 2013 și 23 august 2013.

În motivarea acțiunii depuse, Șugaeva Svetlana a indicat că, prin hotărârile contestate din 20 august 2013 și 23 august 2013 se urmărește scopul de a micșora fondul statutar al întreprinderii contrar cerințelor pct. 3.2 al Statutului și acordului

fondatorilor. Or, majorarea sau micșorarea fondului statutar, poate avea loc numai prin decizie unanimă a fondatorilor.

Reclamanta indică că a participat la ambele ședințe ale adunării asociaților și și-a expus obiecțiile pentru care fapt a votat împotriva adoptării acestora cu conținutul formulat, iar asociatul Dana Mordehay a lipsit de la adunarea respectivă. Astfel, reclamanta consideră că hotărârile contestate contravin prevederilor art. 149 Cod Civil.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03septembrie 2014 a fost admisă cererea administratorului insolvenței Î.M. „Ghelecek” SRL Marcel Lungu cu privire la suspendarea examinării cauzei. A fost suspendat procesul civil până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii insolvenței.

La 18 septembrie 2014 Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana au depus cerere de recurs, iar la 17 decembrie 2014 cerere de completare a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost admis recursul declarat de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana, casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014 și emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Î.M. „Ghelecek” SRL privind suspendarea examinării cauzei, cu transmiterea cauzei la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău pentru examinare în fond.

Pe parcursul judecării cauzei Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului său, avocatul Guțu Zinaida a depus cerere de intervenire în proces în calitate de coreclamant, în care a indicat că, împreună cu Șugaeva Svetlana sunt asociați ai Î.M. „Ghelecek” SRL. Prin contractul nr. 223 din 21 august 2013, Î.M. „Ghelecek” SRL a preluat cu titlu gratuit datoria Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. în sumă totală de 534984,54 euro, prin substituirea debitorului în contractul de creditare nr. 408 din 16 iulie 2007, prelungit / modificat de nenumărate ori. Prin acordul adițional nr. 1 din 21 august 2013, a fost stabilit un grafic de achitare a dobânzilor și penalităților la creditul contractat de Î.M. „Infinity Inc” SRL și preluat cu titlu gratuit de Î.M. „Ghelecek” SRL. Prin același contract nr. 223 din 21 august 2013, au fost reconfirmate obligațiile asumate anterior prin contractele de gaj nr. 5099 din 14 decembrie 2004 și nr. 60 din 15 decembrie 2004, completate și modificate prin acorduri adiționale, în baza cărora Î.M. „Ghelecek” SRL a garantat pentru creditele contractate de Î.M.„Infinity Inc” SRL de la BC „Moldindconbank” S.A. conform aceluiași contract de creditare nr. 408 din 16 iulie 2007, fiind ipotecate bunurile imobile ale debitorului Î.M. „Ghelecek” SRL din bd.Ștefan cel Mare 196,

mun. Chișinău, și anume: încăpere izolată nr. cadastral XXXXXX, încăpere izolată cu nr. cadastral XXXXXX, încăpere izolată cu nr. cadastral XXXXXX.

Dacă prin semnarea contractelor de gaj nr. 5099 din 14 decembrie 2004 și nr. 60 din 15 decembrie 2004, răspunderea Î.M. „Ghelecek” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. se limita exclusiv la bunurile ipotecate, prin semnarea contractului de preluare a datoriilor BC „Moldindconbank” S.A. a obținut dreptul de a urmări toate bunurile debitorului Î.M. „Ghelecek” SRL, ceea ce a permis invocarea stării de insolvență a Î.M. „Ghelecek” SRL. În consecință, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, a fost intentată procedura de insolvență a Î.M. „Ghelecek” SRL. Starea de insolvență a Î.M. „Ghelecek” SRL este una artificială, creată intenționat și a survenit anume după semnarea contractului nr. 223 din 21 august 2013, pentru preluarea cu titlu gratuit a datoriilor Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. în sumă totală de 534984,54 euro, or, alte datorii acumulate de Î.M. „Ghelecek” SRL sunt nesemnificative în raport cu bunurile imobile ale debitorului din str. Ștefan cel Mare 196, care sunt libere de gaj. Semnarea contractului nr. 223 din 21 august 2013 de preluare cu titlu gratuit a datoriei Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. în sumă totală de 534984,54 euro, a fost posibilă după adoptarea deciziei adunării generale extraordinare a asociaților Î.M. „Ghelecek” SRL din 20 august 2013, privind preluarea datoriei Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. în baza contractului de creditare nr. 408 (07) din 16 iulie 2007 și a acordurilor adiționale la acest contract în sumă de 403 112,68 euro, cu dobânzile, penalitățile și plățile aferente; confirmarea garantării de către Î.M. „Ghelecek” SRL a datoriilor Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. și a drepturilor de gaj ale băncii potrivit contractului de ipotecă nr. 5099 din 14 decembrie 2004 și a acordurilor adiționale la acest contract.

La adunarea generală extraordinară a asociaților Î.M. „Ghelecek” SRL din 20 august 2013, au fost prezenți asociații care dețin 60% de voturi, și anume: Mehmet Akay – 30% din voturi, Selezniiov Vladimir – 10 % voturi, Muradov Adil – 10%, Patrașco Svetlana – 5% voturi, Șugaeva Svetlana – 5% voturi.

Contractul nr. 223 din 21 august 2013, pentru preluarea cu titlu gratuit a datoriilor SRL „Infinity Inc” față de BC „Moldindconbank” S.A. în sumă totală de 534984,54 euro, este nul, fiind încheiat cu încălcarea normelor imperative ale legii, și anume art. 49 și 58 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată (Nr. 135 din 14 iunie 2007, publicată în M.O.17 august 2007 Nr. 127-130 art. Nr : 548) și a solicitat invalidarea deciziilor adunării generale a asociaților ÎM „Ghelecek” SRL din 20 august 2013, privind preluarea de către ÎM „Ghelecek” SRL cu titlu gratuit a datoriei ÎM „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă totală de 534984,54 euro și cu privire la

reconfirmarea nulității obligațiilor de debitor gajist pentru datoriile preluate, constatarea nulității contractului nr. 223 din 21 august 2013 cu Acordul adițional nr.1 din 21 august 2014 prin care ÎM „Ghelecek” SRL a preluat cu titlu gratuit datoria ÎM „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă totală de 534984,54 euro și a reconfirmat obligațiile sale de debitor gajist pentru datoriile preluate.

În cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2016, avocatul Guțu Zinaida în interesul reclamantilor a depus cerere de completare a pretențiilor prin care a solicitat invalidarea deciziilor adunării generale a asociațiilor Î.M.„Ghelecek” SRL din 20 august 2013 și 23 august 2013 în partea ce ține de preluarea cu titlu gratuit a datoriei Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. în sumă totală de 534 984,54 euro și în partea ce ține de menținerea obligațiilor Î.M. „Ghelecek” SRL în calitate sa de debitor gajist potrivit contractului de ipotecă nr.5099 din 14 decembrie 2004, cu acorduri adiționale și constatarea nulității contractului din 21 august 2013, cu Acordul adițional nr. 1 din 21 august 2014 și Acordul adițional nr. 2 din 18 iunie 2014 prin care debitorul Î.M. „Ghelecek” SRL a preluat cu titlu gratuit datoria Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” S.A. în sumă totală de 534984,54 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea soluției date instanța de fond a concluzionat că deciziile adunării generale a asociațiilor Î.M. „Ghelecek” SRL din data de 20 august 2013 și 23 august 2013 adoptate cu majoritatea simplă a voturilor tuturor asociațiilor societății conform prevederilor art. 59 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, sunt legale și careva temeieri de anulare a acestora nu există, iar pretențiile reclamantilor invocate în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 22 decembrie 2016, Șugaeva Svetlana și Dana Mordehay au depus cerere de apel nemotivată, iar ulterior în cadrul ședinței de judecată din 28 martie 2017 cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 a fost respinsă cererea de apel declarată de Șugaeva Svetlana și Dana Mordehay și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016 (f.d.142-143, Vol.II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 21 martie 2018, Șugaeva Svetlana și Dana Mordehay prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei

Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, constatarea nulității deciziilor adunării generale a asociațiilor Î.M. „Ghelecek” SRL din 20 august 2013 și 23 august 2013 în partea ce ține de preluarea cu titlu gratuit a datoriei Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 403112,68 euro, a dobânzilor/penalităților în sumă de 82039,65 euro, precum și în partea ce ține de menținerea obligațiilor Î.M. „Ghelecek” SRL în calitate de debitor gajist potrivit contractului de ipotecă nr. 5099 din 14 decembrie 2004, cu acordurile adiționale, constatarea nulității contractului din 21 august 2013 cu Acordul adițional nr.1 din 21 august 2013 și Acordul adițional nr.2 din 18 iunie 2014 prin care Î.M. „Ghelecek” SRL a preluat cu titlu gratuit datoria Î.M. „Infinity Inc” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 403112,68 euro, a dobânzilor/penalităților în sumă de 82039,65 euro și restituirea taxei de stat achitată în plus în prima instanță și instanța de apel (f.d.160-163, Vol.II).

În susținerea recursului recurenței au indicat, că Curtea de Apel a soluționat eronat problemele de drept ridicate de coreclamanți la examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel și anume nu a aplicat prevederile art.53 alin.(4) și 56 alin.(4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, art.4.4 din Statutul Î.M. „Ghelecek” SRL care stabilește condițiile de informare a membrilor despre convocarea adunării generale, dar și art.155 Cod Civil.

Recurenții mai indică că, instanța de fond și instanța de apel au soluționat cauza prin aplicarea unor norme neconstituționale și anume prevederile art. 58 alin.(1) pct.2 lit. d) și 59 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

La 25 aprilie 2018 Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida au depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2018 a fost respinsă cererea recurenților privind scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutiți recurenții parțial de la plata taxei de stat în sumă de 10000 lei.

La 30 mai 2018 Șugaeva Svetlana a depus cerere de recuzare judecătorului Nicolae Craiu, invocând faptul că la 06 august 2013 a examinat cauza cu privire la insolvabilitatea ÎM „Infinity Inc” SRL. Astfel împrejurările create pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Nicolae Craiu.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2018 a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Nicolae Craiu depusă de Șugaeva Svetlana.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC (în redacția de până la 01 iunie 2018), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta

etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegerile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida, ca fiind inadmisibil.

Totodată, la 20 iunie 2018, Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în conformitate cu art. 12¹ alin. (5), în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Nr. 17 din 05 aprilie 2018, publicată în M.O. la 04 mai 2018 Nr. 142-148, art. Nr : 277, în vigoare de la 01 iunie 2018), art.3 CPC, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin urmare, reieșind din norma de drept citată, cererea depusă de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu poate fi examinată deoarece recursul declarat de ultima, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean