

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – I. Secrieru
Instanța de recurs: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Cotorobai

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 COOP, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Tatianeii Sveatoslav Spivac, Tatianeii Iurie Spivac și Sveatoslav Spivac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel ca fiind nemotivată și netimbrată,

C O N S T A T Ă :

La 03 martie 2015 APLP nr. 54/167 COOP s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Tatianeii Sveatoslav Spivac, intervenient accesoriu SA „CET - 2” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 44 789,78 lei și a taxei de stat în mărime de 1375,87 lei. (f.d. 4-5, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de APLP nr. 54/167. S-a încasat de la Tatiana Sveatoslav Spivac în beneficiul APLP nr. 54/167 COOP datoria pentru serviciile locativ-comunale pentru energia termică calculată pentru perioada octombrie 2001-septembrie 2014 în mărime de 44 789,78 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1375,87 lei. (f.d. 46, 106-107, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 s-a admis apelul declarat de către Tatiana Sveatoslav Spivac, reprezentată de avocatul Angela Colțov, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, cu

trimiterea cauzei pentru rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 120, 121-125, vol. I)

La 16 iunie 2017 APLP nr. 54/167 COOP a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Tatiana Iurie Spivac, Tatiana Sveatoslav Spivac și Sveatoslav Iurie Spivac datoria pentru consumul energiei termice în mărime de 44 789,78 lei și taxa de stat în mărime de 1375,87 lei. (f.d. 143, vol. I)

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2017 s-a admis cererea depusă de APLP nr. 54/167 COOP. S-a încasat, în mod solidar de la Tatiana Iurie Spivac (a.n. 1967), Sveatoslav Iurie Spivac și Tatiana Sveatoslav Spivac (a.n. 1989) în beneficiul APLP nr. 54/167 COOP datoria pentru energia termică (încălzire și apă caldă) formată până în luna octombrie 2014 în sumă de 44 789,78 lei și taxa de stat în mărime de 1375,87 lei. (188, 196-202, vol. I)

La 23 noiembrie 2017, 24 noiembrie 2017 și la 28 noiembrie 2017 Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac au înaintat cereri de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestora, casarea actului judecătoresc cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 208, 211, 213, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1031,25 lei și apelul motivat, până la ședința de judecată, care va avea loc la data de 21 februarie 2018, ora 11:00 și li s-a explicat că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită. (f.d. 223, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 s-a prelungit termenul de depunere a apelului motivat de către Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac până la 11 aprilie 2018. S-a stabilit ședința de judecată pentru 04 aprilie 2018, ora 14:00. (f.d. 243-244, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 s-a restituit apelanților Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac cererea de apel ca nemotivată și netimbrată. (f.d. 5-6, vol. II)

La 26 aprilie 2018 Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în instanța de apel spre examinare în alt complet de judecată. (f.d. 12-14, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că instanța de apel nu a expediat în adresa lor actele judecătorești, pentru a fi informați despre data, ora și locul prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

În rezultat, instanța de apel a emis actul judecătoresc la 04 aprilie 2018 în lipsa persoanelor cointeresate, nefiind citate, încălcându-le drepturile sale la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 04 aprilie 2018. Dovada înmânării copiei încheierii recurentului la materialele dosarului lipsește. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 19 aprilie 2018. (f.d. 7, 12-14, vol. II)

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că recurenții au declarat recursul la 26 aprilie 2018, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac au depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2017, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac, acordându-i-se termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată fixată pentru 21 februarie 2018, ora 11:00. Totodată, apelanții au fost preîntâmpinați despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

La data de 21 februarie 2018 instanța de apel a constatat că lipsește confirmarea recepționării de către apelanții Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac a încheierii din 27 decembrie 2017, dispunând de a prelungi termenul de depunere a apelului motivat până la data **11 aprilie 2018**, deși ședința de judecată a fost stabilită pentru data de **04 aprilie 2018**, ora 14:00.

Instanța de apel la 04 aprilie 2018 a emis încheierea privind restituirea cererii de apel fără examinare, din motivul că apelul este depus ca nemotivat și netimbrat.

În conformitate cu art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, instanța de recurs reține că instanța de apel, prin încheierea sa a dispus de a prelungi termenul de depunere a apelului motivat până la data de 11 aprilie 2018, însă a restituit apelul la o dată anterioară datei stipulate în încheierea protocolară. Totodată, instanța a stabilit că la materialele cauzei nu este un careva act judecătoresc, care ar modifica acest termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a restituit cererea de apel în condiții incerte, cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2018 și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Sveatoslav Spivac și Tatiana Iurie Spivac.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 COOP, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Tatianei Sveatoslav Spivac, Tatiana Iurie Spivac și Sveatoslav Spivac, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas